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ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Трећу седницу Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 120 народних посланика.

Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине, предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом усвајања записника и утврђивања дневног реда постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

Ради утврђивања тачног броја народних посланика присутних у сали, молим вас да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 140 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине, у смислу члана 88. став 5. Пословника Народне скупштине.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланички група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника. (Да.) Реч има др Муамер Бачевац.

МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважене колегинице и колеге, председништво, желим да вас упознам са једним проблемом који има вероватно већина делова наше државе, али је заиста проблем маркантан и најнаглашенији у Санџаку.

Наиме, желим да укажем на проблем који имају лица која заиста један дуготрајан и мукотрпан процес пролазе у процесу остваривања права на добијању држављанства. То је заиста наглашено у мом крају и безмало сваке недеље имам по један позив од људи који остварују сва права и имају све услове да би им се тај, практично, захтев за држављанством и остварио.

Званично сам затражио од Полицијске управе у Новом пазару да ми да колико људи у задњих пет година, односно десет година је затражило ово одобрење и дошао сам до податка да је у задњих пет година око 5.200 лица затражило, а да је негде око 2.730 лица добило, практично, потврду и добило позитиван одговор на захтев о држављанству.

У задњих десет година је тај захтев поднело негде око 7.000 људи, а добило га је око 3.500 људи. Значи, око 3.500 људи у Новом Пазару и околини није решило свој статус и апсолутно је у једном статусу чекања и то чекање може да буде чак до пет година.

Морам да нагласим да је то период у којем ова лица не могу да остваре сва права, право на рад у државним институцијама, право на комплетну здравствену заштиту итд. и то је за њих заиста велики проблем.

Нови Пазар је центар привредни, културни, индустријски, бошњачки практично највећи град у Републици Србији и ту гравитира заиста велики број људи са севера Косова, из Македоније, из Босне, односно са севера Црне Горе. Наравно да су то млади људи и највећи број ових практично захтева јесте по захтеву за остваривање брачног права и то су млади људи који су засновали своје породице у Новом Пазару и ту желе да развијају свој бизнис и своје породице. Могу да кажем да је реч о перспективним, часним људима, углавном мајкама од којих друштво на локалу, а генерално у самој држави има великих заиста великих добрих услова и заиста су битни за развој нашег комплетног друштва.

Друга свакако групација јесу људи који су пореклом из Санџака, живе у Турској, углавном успешни бизнисмени, људи који желе да свој бизнис разгранају и прошире и на наш крај, на нашу државу. Наравно, има ту и породичних веза и свакако љубави према својој матици и свакако треба тим људима омогућити да што пре и на што бржи и квалитетнији начин добију ово своје право.

Стога желим да замолим Министарство унутрашњих послова и министра Стефановића да ојача кадровски и на било који начин ову службу, да ови људи заиста не чекају овако дуго ако имају све услове, јер морам да нагласим да је ово место на којем може да буде много злоупотреба и то уско грло може да буде извор различите корупције.

Да би ове инсинуације потпуно избегли, да би практично што квалитетније и што брже ови људи дошли до свог права на држављанство, молио бих Министарство да ојача ову структуру, јер људи су главни ресурс сваке државе, тако да то треба и држави Србији импонује да оволико људи тражи држављанство и да оволико људи жели да живи и да развија свој бизнис у овој држави, поготову у тренутку када ова држава има пад у броју становника и ова држава има јаку миграцију.

Мислим да ове наше људе треба оберучке прихватити и дати им ово право које им припада у најкраћем року. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Љиљана Косорић.

ЉИЉАНА КОСОРИЋ: Хвала лепо. Постављам питање министру Вербићу – чиме се Министарство просвете науке и технолошког развоја руководила када је на основу регионалног плана уписа у средње школе Златиборског округа предложило да Техничка школа у Косјерићу уместо досадашњег електротехничког смера, занимање електротехничар рачунара, иначе четворогодишња школа, распише конкурс за ново подручје у 2015. и 2016. години – машинство и обрада рачунара, трогодишња школа?

Да ли су узели у обзир већ постојеће услове за одрживост досадашње Техничке школе, тј. неодрживост новоотворене Машинске школе? Чињенице су да овакав план регионалног плана уписа школа у средње школе нису подржали ни локална заједница ни привредне организације, ни ученици, ни родитељи.

Морам да истакнем да одмах по добијању дописа и добијању плану уписа у следећу школску годину огласила се и Техничка школа Косјерић и послала је допис Министарству управо где наводе да њихов колектив се не слаже са оваквим планом уписа и једноставно се залаже за опстанак електротехничког смера, сматрајући да би његово укидање неповољно утицало на даљу будућност школе. Они даље истичу - зато вас молимо да нас разумете и заложите се за наш став од којег зависи не само опстанак ове једине средњошколске установе у граду, него и перспектива младих у општини Косјерић.

Уз овај допис колектива Техничке школе Министарству је прослеђено и мишљење Наставничког већа, позитивно мишљење за опстанак претходне школе, као и мишљење ученичког парламента и мишљење привредних организација.

Шта је оно што су овде чињенице? Пре свега што заинтересованост младих који завршавају основне школе за упис у трогодишње школе за овај профил је веома мали, што је показала и анкета, како и ученика тако и родитеља, која је спроведена у општини Косјерић.

Даље, због чињенице, и мислим да је ова чињеница и најважнија, значи, због чињенице да су многа предузећа у којима би ученици обављали практични рад угашена, тако да не постоје услови за обављање практичне наставе у смеровима који су понуђени и који су дати предлогом Министарства.

Моје мишљење је ако је ова одлука Министарства о гашењу четворогодишње школе и отварању трогодишње коначно опредељење Министарства, онда би сигурно требало и времена како би се по питању мотивације ученика, тако и промоције уписа ученика у овакву врсту школе доста тога порадило и посебно за овај одређен образовни профил, а с обзиром да већ не постоје услови за већ претходно предложено од Министарства, а школа је радила са одређеним кадром до сада, одређеном опремом, зашто се не би определили за неку трогодишњу школу као рецимо „SNS“ оператор за компјутерско управљање или неко слично, ако је толико стало Министарству да угаси четворогодишње и уведе трогодишње школе.

Даље, заиста није занемарљива чињеница да Техничка школа у Косјерићу поседује стручни кадар, на коме је доста радила, као и опрему кабинета, више од 50 рачунара и где је уложено доста средстава, како њихових личних, тако и локалне заједнице, тако да за отварање машинске школе сигурно би требала и додатна средства.

Најосновније је да ученици у протеклим годинама су остваривали веома добре резултате у техничкој школи, побеђивали су на републичким такмичењима, а многи од њих су уписали и завршили факултете.

(Председавајући: Време.)

Заиста бих поставила ово питање – чиме се руководио Министарство? Желела бих да добијем што бржи одговор, тј. у законском року, и да озбиљно размотре овај апел, како локалне заједнице, тако и привредних предузећа и школа. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Енис Имамовић. Изволите.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Најпре бих замолио вас, уважени председавајући, и госпођу председницу да се постарате да институције којима народни посланици достављају посланичка питања поштују рокове и да на време достављају своје одговоре.

Тражили смо од председника Владе да одговори ко је дозволио коалицији у Новом Пазару да презадужи град далеко изнад дозвољеног износа, који према нашим подацима износи више од три буџета. По закону за толико задуживање посебно је потребно одобрење Владе.

Понављам сада питање и тражим хитан одговор – ко је у име Владе Србије и по ком основу дозволио презадуживање града Новог Пазара и коме то одговара његово даље пропадање?

Уколико то нико није из Владе дозволио, питам још једном – шта ће Влада урадити да казни одговорне за ове незаконитости?

Указао сам да су јавна предузећа у катастрофалном стању, посебно она на чијем челу се налазе кадрови министра Љајића, који већ осам година, колико су на власти, уништавају читав град. У међувремену, рачуни свих јавних предузећа у Новом Пазару која воде Љајићеви кадрови су блокирани, а много раније су блокирани рачуни свих школа у Новом Пазару.

Према подацима НБС, за сада су блокирани рачуни три од шест нновопазарских јавних предузећа и то на износу од 131 милион динара. За сада је то 1,1 милион евра и то нису сва потраживања. На ово треба додати и не исплаћене плате радницима, које у неким предузећима касне 10, 12, па чак и 22 месеца. Такође, допринос за ПИО нису уплаћивани и до три године.

Овде је нарушено људско достојанство поштеним радницима, а они данас поред свих ових понижења која трпе не могу да остваре ни основно право на обавезно здравствено осигурање, већ су приморани да плаћају све здравствене услуге зато што не могу да овере своје здравствене књижице.

Можемо да кренемо редом, рачун Дирекције за изградњу града је у непрекидној блокади од 25. септембра 2012. године и то за износ од скоро 103,8 милиона динара, рачун Завода за урбанизам блокиран је још дуже, од 25. марта 2012. године и тренутно износ блокаде износи 18,8 милиона динара, а НБС је овом предузећу у августу 2014. године увела забрану располагања свим средствима на свим рачунима у свим банкама у земљи.

Међу блокираним предузећима је и јавно предузеће за информисање, односно регионална телевизија Нови Пазар, коју странка Расима Љајића користи као свој партијски билтен, а она је блокирана на 8,5 милиона динара. Међутим, када је у питању регионална телевизија, ово није једина малверзација у вези са њом. Пре неколико месеци оглашена је продаја ове телевизије за цену од 460 хиљада евра и у ту цену је урачунат и социјални програм, тачније отпремнине за вишак запослених радника које треба да плати потенцијални купац те телевизије.

Као купац се појавила фирма „Визија“, иначе у власништву садашњег директора Дениса Маврића, кадра Расима Љајића. Он је пре неколико месеци фантомски пребацио управљачка права на неког свог пријатеља, а након утврђивања укупне цене, а пре продаје регионалне телевизије, коалиција у Новом Пазару доноси одлуку о отпуштању 51 радника регионалне телевизије, којима ће отпремнине бити исплаћене из градског буџета Новог Пазара, дакле оно што је била обавеза купца.

Ово је отворена пљачка грађана Новог Пазара. Зато тражим од Тужилаштва за организовани криминал да испита улогу и везу министра Телекомуникација Расима Љајића, градоначелника Меха Махмутовића, директора телевизије Дениса Маврића и фирме „Визија“.

Очекујем да ће се Влада у најскоријем року, хитно позабавити овим проблемом и да ће зауставити даље пропадање Новог Пазара, јер уколико се овакво пропадање настави, питање је да ли ће већ ико бити у стању да извади град из овог дужничког ропства у који га је тренутна коалиција за осам година на власти увела. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Нада Лазић. Изволите.

НАДА ЛАЗИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колегинице и колеге народни посланици, желим да поставим питање на иницијативу општине Беочин, а ради се о увођењу комуналних накнада.

Наиме, већина закона које је Скупштина Републике Србије усвојила задњих година донела је нове надлежности јединицама локалне самоуправе, што је са једне стране за поштовање, јер би се могло подвести под принцип децентрализације власти.

У поверавању послова се није водило рачуна о средствима која су неопходна за обављање пренетих надлежности. У већини случајева, нажалост, имамо и чињеницу да нису донети ни подзаконски акти, тако да се може говорити о својеврсној парализи спровођења законске регулативе када су у питању локалне самоуправе, па је тако безмало у свим области.

Али, у овом случају желим да се фокусирам само на ову област која се односи на комуналне накнаде, јер ту је као један од изразитих примера где се законом укида једна врста прихода локалне самоуправе, другим законом одређује нови приход и због, нажалост, недоношења подзаконских аката онемогућава се локална самоуправа да оствари своје законске обавезе.

Подсетићу да је Законом о комуналним делатностима одређено 14 делатности као комуналне обавезе локалних самоуправа и када се погледа списак, јасно је да су то делатности од највећег значаја за остваривање животних потреба становништва. Желим и да их прочитам, да и грађани и народни посланици знају о којим се ту обавезама ради.

Као прво, ту је снабдевање водом за пиће. Друго, пречишћавање и одвођење атмосферских и отпадних вода. Затим, производња и дистрибуција топлотне енергије. Четврто, управљање комуналним отпадом, рак-раном Србије, нажалост. Пето, градски и приградски превоз путника. Шесто, управљање гробљима и погребне услуге. Седмо, управљање јавним паркиралиштима. Осмо, обезбеђивање јавног осветљења. Девето, управљање пијацама. Десето, одржавање улица и путева на нивоу општина. Затим, одржавање чистоће на површинама јавне намене. Следеће, одржавање јавних зелених површина. Даље, димничарске услуге и делатност зоо-хигијене. Није наодмет да подсетим на ове обавезе.

Другим речима, јединица локалне самоуправе је дужна да створи услове и обезбеди квалитет, обим, доступност и континуитет у пружању свих ових услуга које сам навела.

Поставља се питање одрживости свих комуналних система у локалним срединама, баш због тога што оне немају обезбеђене накнаде, односно средства.

Што се тиче накнаде, оно што се до сада користило на основу Закона о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи, било је прописано да: „Накнада за коришћење грађевинског земљишта плаћа се у складу са Законом о планирању и изградњи“, „Службени гласник“ из 2006. године, док се наведена накнада не интегрише у порез на имовину, а најкасније до 13. 12. 2013. године.

Као замену за овај приход, јединице локалне самоуправе или као начин да се обезбеде средства за развијање комуналне инфраструктуре и обављање делатности од општег интереса, чланом 45. Закона о комуналним делатностима, даје се могућност, јер се прописује комунална накнада као један од прихода локалне самоуправе, предвиђа се овим законом да ће се наплаћивати наредног дана од дана престанка наплате накнаде за коришћење грађевинског земљишта у складу са Законом о планирању и изградњи.

Другим речима, укидањем једне накнаде, уводи се нова накнада као комунална накнада, а најкасније од 1. 1. 2014. године. Ми смо у 2015. години овај подзаконски акт, који је требало да регулише ове комуналне накнаде, ја се извињавам председавајући али скоро не чујем ни саму себе, поставља се питање када ће доћи до ове замене, односно до увођења комуналне накнаде, односно до доношења ових прописа и до нормалне одрживости комуналног система у локалним самоуправама? Драго мије што је овде министарка.

Ми тражимо одговор од Владе Републике Србије и Министарства финансија, а мислим да би било добро и да Министарство за локалну самоуправу буде исто тако један од оних који ће одговорити, када ће се донети акт у складу са чланом 27. Закона о комуналним делатностима, којим треба да се пропише ко су обвезници комуналне накнаде, основ за обрачун ових накнада, мерила за обрачун износа комуналних накнада, највише износе за те комуналне накнаде, ко ће бити ослобођен од њиховог плаћања и једноставно да се утврде износи који ће омогућити локалним самоуправама да наплате ове своје накнаде. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Драган Јовановић.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени председавајући, драге колеге народни посланици, имам пар питања и молим одговоре и објашњења од Владе Републике Србије, односно од генералног секретара Владе.

Моје прво питање се односи на, нажалост, ове тешке временске прилике или неприлике које имамо на почетку ове календарске 2015. године, када је више од 20 градова и општина у Србији увело ванредно стање на делу своје територије или у потпуности на територији својих градова и општина, нажалост, због обимних падавина. Велике су штете, како на инфраструктури, тако и на пољопривредним газдинствима, домаћинствима итд.

Моје питање за генералног секретара Владе – да ли је Комисија за елементарне непогоде Владе Републике Србије давала новчану помоћ градовима и општинама које су највише погођене овим елементарним непогодама од 1. јануара 2015. године и ако није, када ће се она састати и када ће се изјашњавати о захтевима локалних самоуправа које вапе за помоћ?

Моје друго питање је намењено Канцеларији за обнову земље. Да ли Канцеларија и њен председник имају јасан програм санације клизишта? Када говоримо о клизиштима, најчешће се мисли на велика клизишта која погађају инфраструктуру на државним путевима, пре свега првог и другог реда.

Али, пре свега постављам питање везано за клизишта која су по општинама и градовима у Србији, која су на приватним домаћинствима грађана Србије и где због новог Закона о јавним набавкама, да би се санирала та клизишта, потребна је врло компликована процедура коју ти грађани најчешће не могу да чекају.

О чему се овде конкретно ради? Ради се о томе да се дешава да у току ноћи крене земља и угрози домаћинства, куће за становање, помоћне објекте, зграде, пре свега на сеоском подручју, и ми онда долазимо у ситуацију да грађани долазе у општине, у дирекције локалне, општинске и моле за помоћ, а да немамо начина и прецизних механизама како тим људима да помогнемо. Због тога питам и молим, пре свега Канцеларију за обнову земље која у свом делокругу рада има и овај део, да што пре нађете јасан механизам на који начин можемо овим људима да помогнемо.

Још једно питање које је везано за Владу, односно за министарку пољопривреде и водопривреде, а оно гласи – да ли је за текућу 2015. годину усвојен план рада ЈП „Србијаводе“? Зашто је ово питање важно? Ево, имамо већ у овој 2015. години, нажалост, да су поједини грађани који се налазе поред водотокова првог реда, да не помињем сада реке од Мораве, Колубаре, Јасенице и свих осталих река по Србији, по трећи пут поплављени у истој години.

Стварно не видим више шта би требало да се деси да „Србијаводе“ крену са озбиљним радовима на овим водотоковима који су јасно по закону у њиховој надлежности, да се више не пребацује лоптица између локалних самоуправа и Републичке дирекције за воде и ЈП „Србијаводе“, већ да се на јасан начин зна да ли је тај план усвојен и колики је обим радова на водотоковима првог реда предвиђен за календарску 2015. годину.

Моје последње питање је за ресорну министарку за саобраћај, грађевину и инфраструктуру, а односи се на рад ЈП „Пошта Србије“. Ми поздрављамо успешност рада овог јавног предузећа, али имам питање које је везано и за рад свих, пре свега јавних предузећа на локалном нивоу, а оно гласи – када ће бити укинут монопол „Пошта Србије“ за предају пошиљки до сто грама? То је врло важно, јер комунална предузећа и локалне пореске администрације шаљу рачуне, а ти рачуни, на пример за одношење смећа или за воду на појединим сеоским подручјима, су од 120 до 150 динара, а сама пошиљка је фиксно 20 динара. Онда је, када имате овакав монопол, изузетно лако да ви руководите таквим јавним предузећем.

С друге стране, додатни проблем је што на сеоском подручју поштари те пошиљке не достављају директно потрошачима, већ остављају локалним продавницама, па грађани треба сами да се сналазе и да одлазе по те рачуне. Наравно да онда имамо проблема и са наплатом и онда говоримо, оно што су и моје колеге говориле, да имамо проблем са функционисањем јавних предузећа. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу.

Реч има народни посланик Александар Сенић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Питања која ћу данас поставити упућујем Министарству финансија и Пореској управи, а у вези су са применом Закона о изменама и допунама Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање који је усвојен у Народној скупштини 30. маја прошле године.

Тим законом је предвиђено да послодавац, правно лице, односно предузетник који запосли ново лице има право на повраћај дела плаћених доприноса за обавезно социјално осигурање по основу зараде за новозапослено лице.

Предвиђено је да олакшицу у овом виду може остварити послодавац ако се заснивањем радног односа са новозапосленим лицем повећа број запослених код послодавца у односу на број запослених на дан 31. март 2014. године. Такође је и чланом 2. став 9. предвиђено да повраћај плаћених доприноса који се врши у складу са законом којим се уређују порески поступак и пореска администрација мора бити извршен у року од 15 дана од дана подношења захтева за повраћај надлежном пореском органу.

Такође Пореска управа је 5. јула, пошто се закон примењује од 1. јула прошле године, објавила корисничко упутство о начину остваривања права на повраћај дела плаћених пореза и доприноса по одбитку за новозапослене раднике. Међутим, према жалбама које добијамо Пореска управа наведени закон уопште не примењује, па постављам следећа питања.

Колико захтева за повраћај дела плаћених пореза и доприноса по одбитку за новозапослене раднике су привредни субјекти у Србији поднели пореској управи? Колико новозапослених лица је тим захтевима обухваћено и колико средстава је за повраћаје тражен?

Моје питање је усмерено тако да подаци буду приказани по месецима од јула 2014. године до марта 2015. године. Даље, колико је од тих захтева обрађено и за колико захтева је извршен повраћај средстава, наравно у складу са законом? Такође, тражим да подаци садрже и конкретне износе који су исплаћени такође по месецима.

Последње питање Министарству финансија и Пореској управи – зашто се доследно не поштује Закон о изменама и допунама Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање које је Народна скупштина усвојила 30. маја 2014. године, нарочито члан 2. став 9. тог закона. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Срђан Драгојевић. Изволите.

СРЂАН ДРАГОЈЕВИЋ: Хвала, председавајући. Поштоване колегинице и колеге, упућујем питање Министарству привреде, господину Сертићу. Верујем да у овој сали нема ни једне једине колегинице и колеге који су равнодушни према судбини која је задесила „Београд филм“ 2007. године када је криминалном приватизацијом Београд остао без свих 14 биоскопа.

Штавише многи од вас су ми прилазили и давали подршку што се упорно бавим овом темом, покушавајући да нам се врати бар неколико биоскопа у Београд. Због овога верујем да ћу вас заинтересовати за тему продаја „Авала филма“ најављену за 22. април. Ова продаја по много чему подсећа на криминалну продају „Београд филма“.

Као што су уз „Београд филм“ продати и биоскопи „Балкан“, најстарији биоскоп на Балкану отворен 1912. године, биоскоп „Звезда“ најстарији фотографски атеље, оба биоскопа у зградама од културног значаја и под заштитом државе. Тако се сада уз имовину „Авала филма“ некада највећег студија на Балкану продаје преко 200 филмова који представљају културну баштину ове земље.

Бавим се овом темом више година. Прошле године у априлу поставио сам Влади Републике Србије посланичко питање у вези са судбином „Авала филма“. Намерно сам заобишао Министарство културе због њихове склоности да се на моја питања везана за важне културне теме укључујући и „Београд филм“ проглашавају ненадлежним. Одговор сам добио у августу од Министарства културе. Погађате, одговор је био да нису надлежни.

Али, да не улазим у домен Кафкине литературе нити у театар апсурда Бекета и Јонеска подсећајући себе на грађанина који иде од шалтера до шалтера тражећи ко је надлежан постављам сада посланичко питање господину Сертићу и Министарству привреде у жељи да ћу до 22. априла када је продаја оглашена успети да до правог шалтера стигнем.

Дакле, шта се продаје у стечајној маси „Авала филма“ за око девет милиона евра. Поред 200 филмова продају се оронули студији, опљачкани фундуси, сценографија, костими, лабораторија која не ради. Зашто би неко купио све то. Одговор је као и у случају „Београд филма“ исти. „Београд филм“ купац није видео као биоскопе, културно добро већ квадрате пословног простора процењене на преко 50 милиона евра.

Овде будући купац не види филмски студиј као културну баштину већ 37 ха грађевинског земљишта на једној од најатрактивнијих локација у Београду. Реална вредност овог земљишта је између 80 и 100 милиона евра. Дакле, десет пута већа од понуђене цене.

За ког се тајкуна намешта овај невероватно профитабилан посао? Да ли је могуће да се није извукла никаква поука из продаје „Београд филма“? Подсетићу то је продаја која је завршила скандалима, затвором и која је грађане Београда оставила без културних институција. Не остаје ми ништа друго него да будем упоран и да поново дигнем глас против нове, по грађане Србије, још штетније продаје.

Не остаје ми ништа него да поновим свој предлог који би омогућио да сви грађани Србије имају корист од „Авала филма“. Предлажем да се стопира ова продаја, одмах, пре лицитације 22. априла. Предлажем да се национализује филмски фонд који припада „Авала филму“. То су учиниле многе земље источне Европе у случајевима својих државних студија и филмова који су ти студији произвели. Дуг према повериоцима због кога је „Авала филм“ отишла у стечај, а повериоци су махом јавна предузећа, мањи је од три милиона евра.

Предлажем да држава надокнади тај дуг, да држава у сарадњи са градом изврши конверзију земљишта и онда да на тендеру под фер условима и реалној цени прода 37 ха на којима се простире „Авала филм“. Од овог новца могла би се обновити читава културна инфраструктура Србије, отворити и дигитализовати десетине биоскопа, обновити мрежа домова културе, изградити опера, модерна галерија и још много ствари од којих би сви грађани имали корист. Живимо у друштву у коме више од половине насељених места нема књижару у својој средини, 70% нема позориште и биоскоп.

Стално говорим да за културу нема довољно новца и да постоје други приоритети. Истовремено спремни смо да десетине милиона евра којим би се култура учинила доступнијим свима предамо у руке неког тајкуна да би он постао још богатији. Питање „Авала филма“ превазилази питање културе. Оно отвара питање социјалне правде, морала и етике. Отвара питање интереса свих грађана Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине председавајући, уважене колеге, имам неколико питања Влади Србије у нади да ће овај пут најзад почети да одговарају на посланичка питања.

Прво питање јесте допуна питања моје колегинице Гордане Чомић везано за извештај о паду хеликоптера и трагичној погибији седам грађана Србије. Дакле, мене интересује само допуна, дакле, два нова питања министру одбране и председнику Владе. Како се од Крушевца до Београда стиже за 30 минута?

Питање за министра Гашића. Пошто, узимајући у обзир изјаву председника Владе о боравку министра Гашића у Крушевцу, а његовом каснијем стизању на место несреће, израчунали смо да му је потребно 30 минута, рекордно од Крушевца до Београда. Дакле питање, како је то успео? Којим превозним средством? И да ли је можда министар Гашић неки нови хеликоптер употребио да би дошао да тражи људе након ове трагичне несреће?

Друго питање је питање за председника Владе - када ће, на који начин и у ком року успети да наговори министра Вулина да се бави својим послом, а не да отвара нове ратове, вербалне у региону, и да се бави социјалом и борачким питањима, пошто је, изгледа министар Вулин преузео ингеренције министра спољних послова који је ућутао и изазивајући и одговарајући на изјаву хрватског премијера додатно подгрејао иначе врелу атмосферу у односима између Хрватске и Србије, чиме је показао, а што нас нарочито брине као посланике и грађане Србије, цитирам премијера Вучића – да је министар Вулин паметнији од премијера Вучића? То нас јако забрињава.

Питамо премијера - да ли је могуће да је министар Вулин паметнији од премијера Вучића? Ако је тачно, зашто се онда њих двојица не замене, пошто вам делује да министар Вулин по нечијој инструкцији прича то што прича и нарушава односе, изазива и прави огроман проблем у региону, без обзира на некоректне елементе и изјаве и хрватског премијера, а нарочито одговора хрватског колеге министру Вулину?

Треће питање, молим вас, ако можете мало тишине, мислим да вам је корисно, пошто знам да се слажете. Следеће питање је за министра енергетике, а односи се на проблематичан тендер за избацивање воде из Тамнаве, који је добило предузеће „Јужна Бачка“. Како је могуће и зашто, министре Антићу, да „Јужна Бачка“ добије продужење рока за избацивање воде од 120 дана, када је по тендеру добила да ће то урадити за 90 дана, чиме је победила остале који су одустали од учешћа на овом тендеру? Зашто сте им продужили на 120 дана и колико то кошта?

Питање, министре Антићу, која фирма, са колико запослених и ко је власник те фирме која све ово време док је поплављен коп у Тамнави врши увоз угља за нашу термоелектрану? Молим вас да ми одговорите.

Кад смо већ у тој теми, питање за министра трговине Љајића и председника Привредне коморе Чадежа, који додуше нема дан искуства у привреди, која фирма, ко је власник те фирме и првих пет фирми које извозе јабуке на тржиште Руске Федерације у последњих два месеца, да нам доставе које су то фирме, ко су њихови власници, колико имају запослених и који приход су остварили, зато што сумњамо да је у питању реекспорт јабука на руско тржиште из ЕУ?

Мене занима, такође, да ли је тачно, питање за министра здравља Лончара и директора РФЗО, да труднице у Србији месецима не примају накнаду за трудничко боловање, иако сте то најавили за 10. март да ће бити решено?

Следеће питање, Костолац, министре Антићу, још једно питање за вас – када ћете и на који начин четири предузећа издвојена из ЕПС вратити у састав ЕПС раднике који су неколико дана блокирали Костолац и са којима сте бар имали толико пристојности и снаге да изађете и разговарате? Обавестите Народну скупштину када ћете их вратити у ЕПС, под којим условима и са јасним роковима, пошто сте, не ви лично, министре Антићу, али је више пута то обећавано.

На крају, питање за министра Сертића, шта ће урадити са „Првом петолетком“, „14. октобром“, „Жупом“ и „Трајалом“, зато што њихови радници очекују решавање њихових егзистенцијалних проблема? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Реч има народни посланик Александар Марковић, овлашћени представник СНС, да постави питање. АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала. Даме и господо народни посланици, не желим да трошим време и новац грађана, па да се у времену које је предвиђено за посланичка питања бавим и осврћем неодговорним и неистинитим изјавама претходника, али просто, морам да му дам један савет, а то је да се позабави чињеницом да су му грађани Србије већ дали надимак и тај надимак је Борко Прада, вероватно алудирајући на чињеницу да носи скупа одела, скупе сатове, скупе ципеле, само не знамо од којих пара.

Само да дам један благонаклон савет, а то је да покуша да натера свог председника странке Бојана Пајтића да коначно почне да се бави својим послом, за шта је плаћен од грађана Војводине. Човек никада није у радно време на свом послу.

Али, не желим да трошим време и новац грађана. Желим да поставим посланичко питање у складу са пословником о раду Народне скупштине. Моје посланичко питање се односи на Министарство државне управе и локалне самоуправе. Желео бих да изразим задовољство што је данас ту госпођа Удовички, ресорни министар.

Министарству државне управе постављам питање из разлога што Министарство државне управе и локалне самоуправе обавља послове државне управе који се односе на систем локалне самоуправе и територијалне аутономије, усмеравање и подршку јединицама локалне самоуправе у обезбеђивању законитости и ефикасности рада. Из тог разлога питање постављам њима.

Наиме, шта ће министарство предузети поводом писања у београдској штампи, конкретно, један београдски лист је пре неколико дана објавио чланак са насловом да је први човек Врачара општинским новцем частио мајчин фонд. У наднаслову тог текста предлаже се оставка првог човека Врачара. У антрфилеу поменутог чланка спомиње се да је председник општине Врачар Бранимир Кузмановић новцем из општинског буџета финансирао рад Фондације за таленте, чији је управник нико други него његова мајка.

Занимљиво је да је ово процена Агенције за борбу против корупције, дакле, није нека паушална оцена, није то став неког појединца. Ово је проценила Агенција за борбу против корупције и закључила да је Бранимир Кузмановић у сукобу интереса због тога, те је због тога препоручила меру разрешења са јавне функције.

У решењу Агенције се наводи да је Кузмановић прекршио Закон о агенцији и то тако што је као председник општине доносио одлуке о избору пројеката Фондације за таленте општине Врачар, чији је управник Верица Бранчић, његова мајка. Цитирам сада овај чланак. Ради се о три пројекта у три године, чији је укупан износ 550 хиљада динара, а који су финансирани из општинског буџета.

Такође, наводи се и да је Кузмановић доносио одлуке на основу којих је Фондацији за таленте исплаћивана и једнократна помоћ у три наврата, значи, од 2010. до 2012. године, у укупном износу од 130 хиљада динара.

У решењу Агенције пише и да је Кузмановић о сукобу интереса који је имао у овим ситуацијама требало писмено да обавести и СО Врачар и Агенцију за борбу против корупције, али он то како се наводи није учинио. Такође је Фондацији, у односу на остале невладине организације, отишло убедљиво највише новца.

Истине ради, Бранимир Кузмановић се огласио, доста невешто је покушао да каже како није упознат са решењем Агенције, али је најавио да ће поступити по препорукама Агенције. На жалост већине грађана Врачара, у тој општини је на власти још увек ДС, а овај пример је одличан показатељ суштина њихове власти. Ово показује и какав је њихов однос према држави и према имовини и према буџету. То показује какав је њихов однос према општини којом управљају. Показује се какво је њихово схватање политике и бављење политиком.

Чврсто верујем да овакви непотистички примери постоје и у неким другим општинама где је на власти ДС. Чврсто верујем да овакви непотистички пример постоје и у осталим, заправо, и у војвођанској администрацији, тзв. војвођанској Влади, где је Бојан Пајтић на власти са непуних 6% грађана Војводине.

Мене радује једна ствар, а то је да су се грађани Врачара организовали. Мени је јутрос у поштанско сандуче стигло једно писмо са питањем – да ли нам треба овакав председник општине? Ја се придружујем грађанима Врачара и постављам питање – да ли нам треба овакав председник општине? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Пошто се више нико од председника, односно овлашћених представника посланичких група не јавља за реч, настављамо са радом.

Поштовани народни посланици, пре него што наставимо рад, молим да минутом ћутања одамо пошту Велимиру Ракићу, посланику Српске листе у скупштини Косова, који је трагично преминуо у саобраћајној несрећи. Слава му.

Сагласно члану 86. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам ову седницу сазвао у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине, због потребе да Народна скупштина што пре размотри предлоге аката из предложеног дневног реда седнице.

Достављен вам је записник Прве седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

Пошто на данашњој седници присуствује већина од укупног броја народних посланика, констатујем да постоји кворум за усвајања записника.

Обавештавам вас да је провером у Служби за послове Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања утврђено да том одбору нико од народних посланика није доставио у писаном облику примедбе на наведени записник.

Прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање записник Прве седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, одржане 3, 4, 5, 6 и 10. марта 2015. године.

За 150, није гласало 39, од 189 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила записник Прве седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

У сазиву ове седнице, који вам је достављен, садржан је предлог дневног реда седнице.

Пре утврђивања дневног реда седнице, сагласно члану 92. став 2. и члану 93. Пословника Народне скупштине, потребно је да Народна скупштина одлучи о предлозима за стављање на дневни ред аката по хитном поступку, о предлозима за допуну предложеног дневног реда и о предлогу да се претрес у појединостима обави одмах после начелног претреса предлога закона.

Високи савет судства је предложио да се, по хитном поступку, стави на дневни ред седнице Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднео Народној скупштини 17. марта 2015. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За пет, није гласало 185, од 190 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Одбор за уставна питања и законодавство Народне скупштине предложио је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог о аутентичном тумачењу одредбе члана 13. став 3. тачка 5. Закона о основама система образовања и васпитања, „Службени гласник РС“, бр.72/09, 52/11 и 55/13, који је поднео Народној скупштини 18. марта 2015. године (тачка 3. предложеног дневног реда).

Стављам на гласање овај предлог.

За 149, није гласао 41, од 190 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

Народни посланик др Благоје Брадић је предложио да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о изменама Закона о здравственом осигурању, који је поднео Народној скупштини 30. марта 2015. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 12, није гласало 178, од 190 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, на основу члана 92. ст. 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о високом образовању, који су поднели Народној скупштини 26. септембра 2014. године.

Да ли народни посланици Зоран Живковић или Владимир Павићевић желе реч? Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо Удовички, поштоване гошће и гости из Министарства, уважени потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, ми сматрамо, подносиоци овог предлога допуна Закона о високом образовању, да је крајње време да се као једна тачка дневног реда једне седнице Народне скупштине појави и тачка која се тиче расправе о Предлогу допуна Закона о високом образовању.

Даме и господо народни посланици, молим вас сада за мало пажње, будући да је у овом предлогу допуна реч о расправи о једном важном принципу који треба да буде један од базичних принципа нашег система високог образовање, поштована господо, а то је принцип академске честитости.

Предлажемо да принцип академске честитости постане један од основних принципа нашег система високог образовања, а у једном посебном члану ми и дефинишемо значења принципа академске честитости како нико у нашој држави, па ни у Народној скупштини, не би живео у незнању око тога шта значи академска честитост. Академска честитост се, поштована господо, заснива на самосталној изради писаних радова и стриктном поштовању туђих ауторских права.

Даме и господо народни посланици и народне посланице, не разумем зашто би било ко од нас у овом сазиву Народне скупштине, на пример, био против тога да ми расправљамо о овом предлогу допуна Закона о високом образовању.

Поштована господо, сматрам да део расправе о нашем Предлогу закона о допунама Закона о високом образовању треба да буде усмерен и ка томе да видимо да ли се поштује сада принцип јавности онога што је садржина докторских дисертација, али не само садржина докторских дисертација, него да увид у то шта је садржина мора јавност да има и када говоримо о рефератима за избор у звања, па да ми расправљамо и о томе да ли су, на пример, за избор у звања редовних професора на различитим факултетима, различитих универзитета, заиста испуњени сви критеријуми и да овде, поштовани потпредседниче Народне скупштине, господине Бечићу, и даме и господо народни посланици, имамо аргументовану расправу о стању система високог образовања у нашој држави.

Моје је очекивање да ћемо сви да гласамо за овај предлог данас. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

За 20, против три, уздржан један, није гласало 162, од 186 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, на основу члана 92. ст. 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложио је да се на дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о Народној банци Србије, који је група од 12 народних посланика посланичке групе Борис Тадић - СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије поднела народној скупштини 25. фебруара 2015. године.

Да ли народни посланик проф. др Јанко Веселиновић жели реч? Реч има проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, наша посланичка група СДС, Заједно за Србију и Зелени Србије, поднела је Предлог три закона којим је требало да поправи, могли бисмо рећи безизлазан положај грађана који имају кредите индексиране у швајцарским францима, али и грађана који имају кредите индексиране у еврима.

Услед колебања курса швајцарског франка претходних месеци ти грађани су доведени у могло би се рећи ситуацију из које немају излаза и без одговорног односа државе, нама ће и даље грађани попут познатих глумаца, научника итд, бити принуђени да напуштају земљу. То су људи који су узели кредите пре седам-осам година тада у вредности од рецимо 50.000 евра, отплаћују их 10 година и сада имају кредит у висини од 70.000 евра.

Дакле, што их дуже отплаћују то су кредити све већи. Народна банка Србије није предузела ништа на решавању тог питања и то показује протест Удружења „Ефектива“, више хиљада грађана који су се окупили пред Народном банком Србије протекле суботе и они нису срећни што суботом уместо свог кућног мира морају да траже правду испред Народне банке Србије и Владе Србије итд, зато што је њихов кров над главом угрожен и зато што ће они веома скоро остати без њега уколико Народна банка Србија, али пре свега Влада Србије не предузме ништа.

Ми смо предложили три закона, измене Закона о Народној банци, измене Закона о потрошачима, односно корисницима финансијских услуга и посебно закона који би регулисао положај штедиша у швајцарским францима, значи чији су кредити индексирани у швајцарским францима.

Када је у питању Народна банка, предложили смо закон којим би Народна банка имала већа овлашћења у контроли банака који се неодговорно односе према корисницима кредита и који практично раде оно што је банкама у интересу, а сасвим је против интереса корисника кредита што показује и чињеница да су њихови кредити све већи, а да банке узимају све већи профит.

Због тога смо предложили Народној банци и Влади Србије да се коригује Закон о Народној банци. Одговор од Народне банке нисмо добили, тражио сам и разговор са гувернерком Народне банке, међутим до њега није дошло.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Веселиновићу.

Стављам на гласање овај предлог.

За 17, против један, није гласало 166, од 184 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, на основу члана 92. ст. 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити корисника финансијских услуга, који је група од 12 народних посланика посланичке групе Борис Тадић, Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије, поднела Народној скупштини 25. фебруара 2015. године.

Да ли народни посланик проф. др Јанко Веселиновић жели реч? (Да.) Реч има народни посланик проф др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Можда посланике владајуће коалиције не интересује довољно ситуација грађана, а њих је негде око 100.000 који су угрожени чињеницом да банке имају високе профите и да од тих профита неће да одустану, а да држава не жели да узме под контролу ту финансијску олигархију која свакодневно оставља без стана, крова над главом све већи број грађана.

То што познати глумац Небојша Дугалић са својих петоро деце и супругом мора да напусти Србију изгледа да у овој Народној скупштини не интересује никога, али Небојша Дугалић је позната личност и за његову судбину се чуло. Ко је чуо за судбине људи који су узели кредите из Новог Сада, а у међувремену остали без посла или су њихови брачни другови остали без посла? Ко је чуо за бројне Београђане који су остали без плата, смањена им је плата, а кредити повећани.

Због тога смо ми предложили, наша посланичка група, закон о изменама и допунама Закона о заштити корисника финансијских услуга. Овај закон се не односи само на кориснике кредита у швајцарским францима, јер нису у много бољем положају ни корисници кредита у еврима или индексирани у другим иностраним валутама. Зашто?

Зато што банке су имале и имају такву позицију да кроз опште услове прописују такве обавезе за кориснике кредита да им се мења чак и каматна стопа, да не говорим о свим пратећим трошковима који прате узимање кредита. Сви корисници финансијских услуга знају на који начин се банке понашају.

У овом предлогу закона смо предложили да општи услови пословања не могу бити у супротности, нити производити веће обавезе у односу на основни уговор, да све обавезе за уговорне стране морају бити дефинисане у основном уговору, а да у општим условима могу те одредбе бити само разрађене.

Такође смо предвидели да рата отплате кредита не сме да прелази 50% плате клијента банке који је узео кредит, не само у моменту закључивања уговора о кредиту, него и у моменту отплате кредита.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За 15, није гласао 171, од 186 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, на основу члана 92. ст. 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о посебним условима и начину измирења обавеза корисника стамбених кредита са валутном клаузулом у швајцарским францима, који је група од 12 народних посланика посланичке групе Борис Тадић СДС, Заједно за Србији, Зелени Србије поднела Народној скупштини 25. фебруара 2015. године.

Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Трећи закон који смо предложили се односи директно на заштиту корисника кредита који су своје кредите индексирали у швајцарским францима.

Они су ових дана од банака добили дописе у којима у ствари не добијају ништа. Народна банка Србије је рекла да ће решити овај проблем, није га решила. Због тога је нажалост претходне суботе протестовало више хиљада корисника кредита, али нажалост посланике партија владајућих странака не интересује њихова судбина, по свему судећи зато што не желе да Скупштина преузме улогу заштитника ових ојађених грађана који не желе ништа него да своје кредите поштено врате, али не желе да врате два или три пута већи кредит у односу на онај који су узели у моменту закључивања уговора.

Због тога смо предложили да се ови кредити реиндексирају на дан закључења уговора и да се након тога изврши обрачун и да се на основу тога види да ли они треба још нешто да плате или су можда већ отплатили свој кредит.

Друга могућност је да се кредити за оне грађане који су при крају отплате кредита реиндексирају на дан пре ступања на снагу Закона о раду и свих закона којима се смањују плате и пензије запосленима у Србији, јер су они доведени у међувремену у тежу позицију.

Трећа могућност коју, веровали или не, траже сами корисници кредита јесте да врате те станове банци. Дакле, да им предају станове само да им банка отпише преостале обавезе. Замислите у којој су позицији ти људи, да стан који отплаћују већ десетак година, они су спремни да дају банци, само да више не плаћају те силне камате и тај екстрапрофит банкама.

Четврта могућност јесте да ти корисници кредита задрже право повлашћеног станодавца у тим банкама и да чекају неко боље време, вероватно када ова влада више неће бити Влада, када ће доћи нека нова влада, када ће плате расти а не падати, да можда отплате те кредите. Због тога предлажемо овог пута да и посланици СНС, СПС итд. (Председавајући: Време.)… подрже кориснике кредита који су у безизлазном положају и да не буду на страни финансијске олигархије… Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу.

Стављам на гласање овај предлог.

За 17, није гласало 167, од 184 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Биљана Хасановић Кораћ, на основу члана 92. ст. 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о допунама закона о локалној самоуправи, који је поднела Народној скупштини 7. октобра 2014. године.

Да ли народни посланик Биљана Хасановић Кораћ жели реч? (Да) Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, у договору са колегама из моје посланичке групе Борис Тадић, Социјалдемократска странка – Заједно за Србију и Зелени Србије, поново сам предложила да се стави на дневни ред Предлог закона о допуни Закона о локалној самоуправи, којим би се проширила надлежност локалних самоуправа, тиме што би им се предвидело да могу да уређују, обезбеђују стипендије ученика и студената.

Прошли пут сам објаснила стање по овом питању и стање у образовању које је катастрофално, јер штрајкови трају јако дуго, а Влада и надлежно министарство не предузимају адекватне мере. Тада нисам наишла на разумевање да се овај предлог закона стави на дневни ред. Уз дужно поштовање према већини чланова владајуће коалиције, и њих као личности, и њиховог образовања, морам да констатујем да међу њима, а поготово на важним местима има оних који су врло брзометно и на врло упитан начин дошли до диплома и до доктората. Вероватно зато немају осећај за стипендирање добрих ученика и студената који су у тешком материјалном стању.

Локалне самоуправе су у непосредном контакту са грађанима и са њиховим проблемима и зато су осетљивије на ово питање и покушавају и труде се да реше овај проблем. Већина локалних самоуправа издваја бар део средстава, иако је криза, да се помогне добрим ученицима и студентима који су у тешком материјалном стању. До пре две, три године, то је давано као стипендије.

Међутим, ревизори су окарактерисали овај начин помоћи ученицима и студентима као прекршај, јер не постоји правни основ да локалне самоуправе то раде. Сада су се локалне самоуправе снашле па су донеле одлуке о пружању помоћи ученицима и студентима и донеле неке критеријуме на основу којих деле те паре.

Усвајањем предложеног закона, локалне самоуправе би добиле правни основ да на легалан начин, користећи утврђене критеријуме, помогну добрим ученицима и студентима који су лошег материјалног стања.

Сада предлажемо да се донесе овај закон да би локалне самоуправе имале довољно времена да припреме подзаконска акта и критеријуме на основу којих ће се додељивати стипендије и да у буџету за народну годину определе средства за то. Ово би имало вишеструки позитиван ефекат.

(Председавајући: Време.)

Могу да завршим реченицу само?

(Председавајући: Да, да, завршите само, молим вас.)

Хвала.

Помогло би да се материјално помогне добрим ученицима и студентима да постигну боље резултате. Друштву би се обезбедили стручњаци који би имали моралну обавезу и према земљи Србији и према локалу из кога долазе, да остану овде, а не да одлазе чим заврше школовање. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Хасановић Кораћ.

Стављам на гласање овај предлог.

За 16, против један, није гласало 164, од 181 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Зоран Бабић, на основу члана 92. став 2, а у складу са чланом 157. став 7. Пословника Народне скупштине, предложио да се претрес у појединостима о Предлогу закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавања грађевинске дозволе ради реализације пројекта изградње „Београд на води“, обави одмах по завршетку начелног претреса тог предлога закона.

Да ли народни посланик Зоран Бабић жели реч? (Не)

Стављам на гласање овај предлог.

За 127, против три, није гласало 50, од 180 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова, прихватила овај предлог.

Пошто смо се изјаснили о предлозима за стављање на дневни ред седнице аката по хитном поступку, о предлозима за допуну предложеног дневног реда и о предлогу да се претрес у појединостима обави одмах после начелног претреса, на основу члана 93. став 3. Пословника Народне скупштине стављам на гласање предлог дневног реда у целини.

За 129, није гласало 49, од 178 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова, утврдила дневни ред Треће седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. године у целини.

Д н е в н и р е д :

1. Предлог закона о инспекцијском надзору;
2. Предлог закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавања грађевинске дозволе ради реализације пројеката изградње „Београд на води“;
3. Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију;
4. Предлог аутентичног тумачења одредбе члана 13. став 3. тачка 5) Закона о основама система образовања и васпитања („Службени гласник РС“, бр. 72/09, 52/11 и 55/13).

Прелазимо на рад по утврђеном дневном реду.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвао да данашњој седници присуствују др Кори Удовички, потпредседник Владе и министар државне управе и локалне самоуправе, Милош Поповић, шеф Кабинета потпредседника Владе, Видосава Џагић, државни секретар у Министарству државне управе и локалне самоуправе, Наталија Павловић Шиниковић, помоћник министра државне управе и локалне самоуправе, Татјана Зељковић Бабић, начелник Сектора нормативе у Министарству државне управе и локалне самоуправе, Јелена Парезановић, саветник за односе с јавношћу потпредседника Владе, Ирена Оташевић, саветник у Министарству државне управе и локалне самоуправе.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИНСПЕКЦИЈСКОМ НАДЗОРУ (начела)

Примили сте Предлог закона који је поднела Влада.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

Пре отварања начелног претреса подсећам вас да, према члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе у начелу за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 157. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам начелни претрес о Предлогу закона.

Да ли представник предлагача, др Кори Удовички, потпредседник Владе и министар државне управе и локалне самоуправе, жели реч? (Да) Реч има др Кори Удовички.

КОРИ УДОВИЧКИ: Уважени господине председавајући, даме и господо народни посланици, на почетку расправе у начелу дозволите ми да дам неколико уводних напомена у вези са Предлогом закона о инспекцијском надзору.

Најпре, желим да нагласим да закон који је пред вама ће суштински променити начин на који раде све инспекцијске службе у Србији.

С обзиром да се на рад инспекција ослањају сви нивои власти у чак 12 ресора организација управе, овим законом ће се заправо у великој мери променити и рад целе државне управе.

Промене које доноси овај закон односе се на све најважније аспекте рада управе које желимо и које треба да мењамо. Мења се однос између инспекција, тј. управе и привреде и грађана, мења се начин на који инспекција сарађују међу собом, унапређује се планирање њиховог рада и координација, а унапређује се и квалитет знања и информација на којима се њихов рад заснива.

Спровођење овог закона захтеваће озбиљно унапређење организације рада и обучености и квалитета инспекцијских службеника и захтеваће две пуне године. Али, резултати ће бити вредни труда и трошка. Радикално ће се смањити простор за корупцију, радикално ће се смањити простор и за сиву економију и битно ће се смањити оптерећење привреде трошковима надзора.

Пре него што изложим те новине, дозволите да кажем нешто о доношењу овог закона. Доносимо овај закон зато што су то тражили привредници и грађани Србије. Поред тога што овај закон и систем кошта привреду, као што досадашњи систем кошта привреду, као што сам малочас поменула, привредници и грађани Србије препознали су да је суштински највећи проблем са којим се суочавамо данас, а са којим ће се овај закон обрачунати, тај да је данас нереформисани систем такав да доводи до непредвидивости пословног амбијента, а непредвидивост пословног амбијента је једна од највећих кочница за инвестиције, развој и раст радних места, односно запослености у Србији.

Тај нереформисани систем последњи пут је уређиван 1992. године, када су одредбе које данас регулише инспекцијски надзор утврђене и остале једине важеће до сада у Закону о државној управи. Од тада, израсла је неуређена регулаторна маса од око хиљаду посебних закона и подзаконских аката. Није чудо што привредници не могу да се снађу, ни да предвиде шта ће и када и који инспектор да каже и уради приликом надзора.

Привредници и грађани тражили су доношење свеобухватног системског закона који би на јединствен начин уредио методологију поступања у инспекцијском надзору, овлашћења и обавезе учесника инспекцијског надзора, који би уредио координацију рада инспекција, као и боље коришћење ресурса инспекција, а самим тим и њихових ресурса привредника.

Промене у систему инспекцијског надзора које данас разматрате предвиђене су у стратегији реформе јавне управе у Републици Србији, усвојене још у фебруару 2014. године, али и институти и решења из предлога овога закона у великој мери произлазе из начина на који су припремани, а припремани су још од јуна 2011. године, када је започето са спровођењем детаљне анализе стања у области инспекцијског надзора, као и систематичан дијалог са представницима заинтересованих страна, инспекција и привредних субјеката, уз велику подршку USAID Пројекта за боље пословање.

Дијалог је вођен са представницима заинтересованих страна, како из јавног, тако и из приватног сектора, и вођен је кроз континуиране консултације са домаћим и међународним стручњацима. Прихваћене су добре међународне и упоредно-правне праксе, као и стандарди које су неке инспекције код нас већ увеле или почеле да уводе у току овог периода.

На крају, овај регулаторни процес позитивно је оценила и невладина организација „Транспарентност Србија“, која је пратила његову усклађеност са препорукама студије, која вам је, сигурна сам, позната, о унапређењу законодавног поступка у Републици Србији, коју је припремала и немачка организација за међународну сарадњу ГИЗ.

Прелазим сада на то шта овај закон доноси. Најважније што овај закон доноси јесте промена односа између инспекције и надзираног субјекта, а то значи промену односа између државе и привреде и грађана. На новим принципима управа и привреда постају партнери у изградњи једног здравијег, напреднијег друштва.

Напушта се концепт управе као искључивог регулатора и контролора привреде и грађана. Напушта се наслеђе према коме је врхунски задатак управе да заштити друштво од привредника, поготово ако су ти привредници приватници.

Нагласак се сада ставља на превентивне мере, уместо да инспекција превасходно лови грешку и кажњава, она заправо постаје инструмент спровођења политика, она постаје инструмент већег усклађивања пословања привреде са законом. Наравно, онај ко не буде поштовао закон сносиће одговорност, али ће сада та одговорност морати да буде сразмерна и прецизно дефинисана, и онда када је велика и онда када је мала.

Такав приступ инспекције мање кошта, а даје боље резултате када је реч о усаглашавању рада привреде са законом. Још важније је што такав приступ мења цео привредни амбијент и подстиче предузетништво, инвестиције и отварање нових радних места.

Чињеница је да привредни субјекти по отпочињању пословања по правилу најпре се сусрећу са државним системом оличеним баш у инспектору. Сврха овог закона је да тај први утисак охрабри привредника и омогући му трајно и успешно пословање.

Ову промену односа између субјекта и инспектора овај закон доноси кроз низ института. Пре свега, редовни инспекцијски надзор ће бити од сада планиран код свих инспекција, а не као до сада код само половине, а ти планови надзора као извештаји о извршењу планова ће бити објављивани, а редовне инспекције ће бити најављиване субјектима надзора.

Планирање инспекцијског надзора ће се заснивати на процени ризика, а процена ризика ће се заснивати на чињеницама. То ће довести до уштеда и држави и привреди, јер ће се смањити непотребно контролисање оних који су већ ускладили своје пословање са прописима, за које се већ видело да измирују све своје обавезе према држави редовно, а који су до сада понекад били предмет инспекција баш зато што се знало да ће се код њих лакше попунити инспекцијске норме.

Затим, на овај начин се битно умањује вероватноћа злоупотребе и самовоље, а смањује и простор за корупцију, уводе се контролне листе у поступку надзор које су јавно доступне и које обезбеђују већу предвидивост пословног амбијента. И субјект надзора и инспектор имаће иста правила по којима раде, знаће се које области су предмет надзора и тачно који је очекивани обим надзора.

Уводи се стандардизација поступка, врсте и облика инспекцијског надзора, као и стандардизација обавезе и одговорности инспектора и надзираних субјеката, уводи се и стандардизација инспекцијских мера које се изричу, уводи се правило да инспекцијске мере треба да буду, малопре сам то поменула, сразмерне процењеном ризику учињене незаконитости и сразмерне економској снази субјекта. Не можемо уништавати малог привредника мером или казном која је одмерена за неко много веће предузеће. Уједначавање праксе поступања инспекције је један од важнијих елемената закона.

Друга велика промена коју доноси овај закон је што захтева потпуну координацију између инспекцијских служби у планирању, спровођењу и праћењу инспекцијског рада. Предвиђа се оснивање координационе комисије коју ће образовати Влада, а чији посао ће бити усклађивање планова надзора различитих инспекција, усмеравање поступања инспекција и унапређење делотворности, учинковитости, квалитета инспекцијског надзора, што укључује и уједначавање инспекцијске праксе и подизање нивоа стручности инспектора.

На тај начин отклониће се процепи недоречености, али и преклапања у раду инспекција која су непотребно оптерећивала привредника до сада. С једне стране, завршиће се за грађане излуђујућа пракса пребацивања одговорности са једног органа, односно са једне инспекције на другу, играње пинг-понга са надлежностима, како ми то зовемо.

С друге стране, отклониће се преклапање и преплитање инспекција у вршењу инспекцијског надзора, при чему се од истог надзираног субјекта често тражи да достави или стави на увид иста документа, исте податке, исправе и предмете више пута различитим инспекцијама. Смањиће се простор за неуједначено или противуречно тумачење прописа, опет између различитих инспекција.

Ипак, најважнији процеп који се затвара овим законом јесте што он предвиђа јасна овлашћења инспекција за надзирање нерегистрованих, односно непријављених субјеката, такозваних оних који су у сивој економији. Тиме ће се попунити законске празнине које су доводиле до тога да инспекција надзире легално пријављеног субјекта, а пролази поред нелегалног који ту исту делатност обавља на много ризичнији начин.

Трећа велика промена коју доноси овај закон је то што ће захтев за планирање, на основу анализе ризика и координација међу органима, захтевати и значајна унапређења аналитичког основа у раду инспекцијских служби. Рад комисије биће подржан успостављањем јединственог информационог система, такозвани Е-инспектор, који ће обезбедити потпуну размену података и електронских докумената у планирању и спровођењу инспекцијског надзора.

Министарство државне управе и локалне самоуправе обезбедиће стручну и аналитичку подршку за то интегрисано планирање, а обавеза планирања сама по себи ће се сада односити и на оних 54% инспекција које то данас не раде, а унапредиће се и квалитет планирања за све.

Поштовани посланици, доношење овог закона само је први корак у реформи инспекцијског система, за којим треба да уследе друге законске, регулаторне и институционалне промене, као и нове праксе управљања и контроле квалитета у инспекцијским органима. Пред нама је две године великог посла. Закон ступа на снагу осам дана по објављивању у „Службеном гласнику“.

Координациона комисија на нивоу Владе мора бити основана већ три месеца касније, а на основу иницијативе Економског кокуса, уколико се усвоји тај амандман, мораће већ за три месеца на снагу да ступе и надлежности инспекција за контролу нерегистрованих привредних субјеката у сопственој делатности, за пет месеци мораће да ступи на снагу надлежност инспекција за нерегистроване субјекте у другим делатностима, а за шест месеци мораће да буду сачињене и објављене контролне листе за све инспекције.

Примена закона у целини почиње 12 месеци од дана објављивања, а две године од дана објављивања мораће и сви посебни закони инспекцијских служби који данас постоје да буду усаглашени са њим.

На крају овог уводног излагања, дозволите ми да вам се захвалим пре свега на пажњи коју смо видели и у конструктивним предлозима амандмана који нам пристижу, као и да изразимо очекивање да ће после расправе у начелу и појединостима предложени закон бити усвојен, чиме ће се обезбедити да јавна управа постигне боље резултате у заштити јавног интереса и унапређивања конкурентности привреде Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Удовички.

Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не.)

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Да.) Реч има народна посланица Елвира Ковач. Изволите.

ЕЛВИРА КОВАЧ: Поштовани потпредседниче, председништво, уважена госпођо министре, сарадници, даме и господо народни посланици, посланичка група СВМ подржава доношење новог системског закона о инспекцијском надзору који, као што смо чули у уводном излагању уважене министарке, заправо уређује целу методологију инспекцијског надзора, као и обавезе и овлашћења свих учесника у инспекцијском надзору, али пошто је он свеобухватан и ово је његова суштина, уређује и сва остала питања која се тичу ове области.

Нажалост, још увек се тренутно ова материја налази у изузетно великом броју закона и подзаконских аката и они међусобно нису усаглашени, па је стога циљ доношења новог закона управо избегавање ових колизија, односно неусклађености правних норми, као и веома различита пракса, ситуација да се различито поступа у врло сличним или истим ситуацијама на терену. Једна од основних новина је оно што бих желела највише да нагласим, а то је управо координација рада различитих инспекција и боље коришћење ресурса истих.

Као што сте чули, вероватно ћемо данас више пута поновити, основни разлог за доношење овог закона, који је заправо о планирању и вршењу инспекцијског надзора, јесте потреба постојања једног основног системског закона да би се заиста уредило стање у овој изузетно комплексној области.

Недостатак координације у разуђеној организацији инспекцијског надзора нажалост још увек умањује ефикасност истог и доводи до изузетно великог оптерећења привреде, надзираних субјеката у погледу учесталости надзора, значи, код неких врло често долазе разни инспектори, али и, као што смо чули, истоветности предмета инспекцијског надзора од различитих инспекција.

Опште је познато да највећи терет административног и финансијског оптерећења, притиска носе управо микро и мали привредни субјекти који имају свега неколико запослених. Инспекцијски надзор је обавеза или задатак државне управе.

Један од циљева доношења овог закона о инспекцијском надзору је да се значајно промени привредни амбијент, што нам је изузетно неопходно у функционисању јавне управе, да она буде ефикаснија, као и да се на ефикасан и делотворан начин усагласи читава област инспекцијског надзора, која се тиче великог броја министарстава.

Један од највећих проблема у нашој економији је обављање делатности од стране нерегистрованих или непријављених субјеката, тзв. сива економија. То заправо доводи до нелојалне конкуренције међу привредним субјектима. Један од основних задатака овог закона је да управо превентивно делује на појаву и ширење сиве економије, да отклони штетне последице сиве економије, као и да у знатној мери сузи област корупције.

Када причамо о овим пријављеним привредним субјектима, овај закон би требало да гарантује већу транспарентност надзираних субјеката приликом њиховог пословања, привређивања, деловања и да спречи обављање делатности и вршења активности од стране нерегистрованих, непријављених субјеката.

Сузбијањем обављања делатности непријављених субјеката, нерегистрованих унапредила би се слободна тржишна утакмица и штитила би се лојална конкуренција од тзв. сиве економије, што нажалост није био случај у прошлости. Стога је изузетно значајно и потребно да инспектори идентификују ове непријављене субјекте који обављају потпуно нелегитимно пословање и да преузму неопходне мере и радње да се њихово пословање најпре усклади са законом и са прописима, што наравно укључује и санкционисање, односно кажњавања.

Тренутно имамо две нелогичности. Са једне стране постоји изузетно високо административно оптерећење субјеката који легитимно послују, а са друге стране у пракси постоји недостатак контроле оних субјеката који нису уписани у одговарајући регистар и који без ваљаног правног основа запошљавају, ангажују лица да раде код њих. Значи, недовољна је контрола, односно не постоји контрола оних који свесно крше закон и прописе и то неки раде дуго и континуирано.

Због тога је изузетно значајно да они који легално послују када дође до одређених промена прописа законодавства тачно знају које су њихове обавезе и шта треба да ураде да би ускладили своје пословање и поступање са прописима. Циљ је да се постигне најбоља могућа обавештеност како самог инспектора о надзираном субјекту и предмету надзора, а са друге стране да се смањи административни терет, терет самог надзираног субјекта, значи привредних субјеката.

Надлежни у будућности неће моћи више да пребацују одговорност једни на друге, односно надлежност, јер нажалост сви грађани, сви ми који смо имали разних проблема у пракси видимо да врло често, да разни инспекторати кажу да они нису надлежни за одређено питање. То неће моћи да се деси у будућности пошто ће они бити умрежени, или координисани и неће моћи да се пребацује одговорност нарочито у оним питањем када причамо о непријављеним или нерегистрованим субјектима.

Од сада ће све инспекције бити надлежне да врше инспекцију код нерегистрованих субјеката, поготово ако су они у њиховој области. Међутим, уколико нису из њихове надлежности, њихове области онда ће имати обавезу да ту сумњу пријаве, односно неправилности да пријаве оним инспекцијама у чијој области рада је овај дотични субјекат.

Постојаће, дакле, изричита обавеза за све, а не само за неке инспекције да спроводе инспекцијски надзор према нерегистрованим субјектима. Врло је значајно да се укине ова стална пракса пребацивање одговорности једни на друге, према којој свако каже да није надлежан за одређена питања и то нормално, логично грађане изузетно иритира.

Неће више бити тога да инспектор код некога оде или не оде зато што су се тако договорили са привредним субјектом. Постојаће у плану јасан разлог како, ко, зашто, колико често, са којом редовношћу улази у редован план инспекцијског надзора и то ће се обављати са којом редовношћу, зашто?

Нема више тога да инспектор дође код неког и да борави ту дуже времена него што је планирано да буде ту док год не нађе неку неправилност, да ради овакво или онакво тумачење како би по сваку цену извукао одређену казну од тог привредног субјекта или недајбоже само ставио себи нешто у џеп.

Инспекцијски надзор, бар редовни инспекцијски надзор, биће у будућности најављен, неће се вршити на препад, односно надзирани субјекти ће бити унапред обавештени о томе да их очекуј редован инспекцијски надзор.

Наравно, закон предвиђа у изузетним случајевима да инспекцијски надзор не мора да буде најављен, значи може да почне и без обавештавања надзираног субјекта у оним ситуацијама када постоје разлози за неодложно поступање или оправдана бојазан да би управо ово обавештавање унапред умањило остварење циља инспекцијског надзора и када то налаже заштита јавног интереса, односно отклањање разних опасности.

Што се тиче координације инспекцијског надзора чули смо у уводном излагању госпође министарке да закон прописује да Влада у року од три месеца формира тзв. координациону комисију која би била задужена управо за координацију рада, координационо тело ради обухватнијег и делотворнијег надзора, односно избегавање преклапања и непотребних понављања надзора, ка усклађивању, вршењу инспекцијског надзора.

Задатак те координационе комисије заправо треба да буде да се обезбеди ефикасније и свеобухватнији надзор. Сарадња надлежне инспекције са другим органима државне управе такође је изузетно значајна и она ће обухватити како међусобно обавештавање, размену података, пружања помоћи и заједничке мере и радње од значаја за инспекцијски надзор.

Најзначајнија новина овог закона су заправо превентивне мере, контролне мере. Циљ је да се превентивним деловањем и контролисањем мера обезбеди законитост и транспарентност пословања и поступања надзираних субјеката као и да се спрече и отклоне штетне последице.

Остали циљеви који се овим законом подстичу су елиминација неуједначености, као што сам причала, самовоље, коруптивности, неоправдане учесталости трајања инспекцијског надзора код једних и изостанка инспекцијског надзора управо код оних других привредних субјеката које на пример нису пријављени, као и смањење административног терета привреда. Значајно је да овај закон препознаје како редовну, тако и ванредну односно контролни и допунски инспекцијски надзор.

Неколико детаља који још нису споменути, а који су значајни. Значи, најзначајнија новина је управо ова превентива да се инспекцијски надзор не односи само на кажњавање, већ и на обавештавање привредних субјеката како могу своје пословање да доведу у склад са законом и прописима.

Инспекција је дужна да сачини контролне листе из своје области инспекцијског надзора и да их објави на својој интернет страници и да ће инспектори од сада бити везани заправо садржином налога, односно предметном инспекцијског надзора, значи, неће моћи дуже ту да остају и да контролишу све и свашта. Ово се не односи само на ситуацију када се ради о нерегистрованим привредним субјектима, у тим случајевима инспекцијски надзор може да се врши без налога и ван уског предмета који је одређен овим инспекцијским налогом.

Оно што је такође значајно јесте да надзирани субјекти имају једнака права и обавезе у инспекцијском надзору што укључује и право да инспекција једнако поступа у истим и сличним ситуацијама према свим надзираним субјектима.

Да закључим, најзначајнији елементи новине у овом новом системском закону о инспекцијском надзору су превентивно, корективно деловање инспекције, сузбијање сиве економије, као и уједначавање праксе инспекцијског надзора. Посебан значај има координација различитих инспекција који врше друге инспекције, једне са другом, а све ради делотворности, ефикасности, економичности инспекцијског надзора.

Подржавамо и повећање казни за оне који свесно крше прописе и делују нерегистровано, односно непријављено. У дану за гласање посланици ЛСВ гласаће за овај закон. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Захваљујем госпођо Ковач. Реч има др Бранко Ђуровић. Изволите.

БРАНКО ЂУРОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани представници Министарства државне управе и локалне самоуправе, даме и господо народни посланици, као што је уважена министарка рекла, припрема овог закона је почела већ давне 2011. године на захтев привредника који практично нису наишли на разумевање у законским прописима.

Ми имамо сада у овом тренутку негде око 37 инспекција које нису модификоване и које су лоциране у 12 министарстава. Не само да се ради о овој хоризонтали на државном нивоу него ми сада практично немамо ни реформу на вертикали у аутономним покрајинама и на нивоу локалних самоуправа.

Овај један системски закон је требало да буде инкорпориран у Закон о државној управи из 2005. године, али нажалост практично тај сегмент везан за инспекцијски надзор је тада ампутиран тако да ми до данашњег дана користимо Закон о државној управи из 1992. године који је у свим сегментима неутралисан, али је остао овај сегмент везан за инспекцијски надзор.

Какав је овај системски закон и какав је однос овог системског закона у односу на друге законске норме. Имамо три нивоа закона на нивоу државне управе. Први или општи ниво, то је Закон о управном поступку, Закон о државној управи и Закон о државним службеницима. Други ниво закона или тзв. средњи ниво закона је овај Закон о инспекцијском надзору.

Трећи ниво су тзв. посебни или секторски закони који дефинишу поједине материје у склопу појединих инспекција.

Значи, практично, ми причамо о једном закону који је средњи ниво, али који је истовремено кровни закон за ове посебне или секторске законе.

Уважена министарка је у свом говору објаснила који је то степен незадовољства привредних субјеката, тако да је практично кулминирао тренутак када су привредне организације завапиле за променом ових законских прописа.

Приликом јавних слушања и јавних анализа свих прописа везаних за ову област, имали смо несебичну помоћ USAID, Пројекта за боље услове пословања у свим облицима и свим фазама. Такође, активно је партиципирала и организација НАЛЕД, то је Национална алијанса за локални економски надзор. Уз ова привредна удружења, читав систем припреме законских прописа праћен је и од представника Транспарентности Србија, невладине организације.

На основу анкете хиљаду привредника из 2012. године, досадашњи законски прописи везани за инспекцијски надзор су били на петом негативном месту што се тиче позитивне односно здраве привредне активности. Анкета која је спроведена 2014. године, од маја до јула, показала је да сваки други привредни субјекат има неку замерку на досадашње прописе везане за инспекцијски надзор.

Такође, овде треба напоменути да пет најчешћих инспекција су коштале нашу привреду за 2014. годину два и по милиона евра. Значи, практично, досадашњи прописи који треба да остану реликт прошлости, служили су за кажњавање, тако да је практично привреда само на име разноразних казни у виду најучесталијих пет инспекција платила два и по милиона евра.

Оно што такође забрињава, појединачна просечна казна је расла из године у годину. Просечна казна по привредном субјекту за 2014. годину је износила 2.012 евра, а за претходну, 2013. годину, она је износила 838 евра. Значи, није практично суштина да ми кажњавамо наше привредне субјекте, поента је да ми активно њима припомогнемо у њиховом развоју.

Велика примедба привредних субјеката је била на нетранспарентност, на једно вредновање инспекције на основу одређених квантификатора. Практично, рад инспекција односно инспектора у склопу појединих инспекција се вредновао на основу броја излазака на терен и на основу броја наплаћених казни.

Све ово заједно је практично утицало на стварање једне атмосфере да се у овом предлогу закона све преокрене на један другачији начин. Оно што је основно у предлогу овог закона јесте уједначавање, стандардизација и модернизација инспекцијског надзора, где под бројем један треба да је у фокусу регистровани привредни субјект који треба да добије услове за позитивну привредну атмосферу.

Следећи даљи круцијални корак у предлогу овог закона је превентивно деловање. То превентивно деловање треба да буде почетак редовне процедуре инспекцијског надзора. Тај превентивни почетак редовне процедуре инспекцијског надзора треба да се спроводи кроз акт о примени правила, кроз службене посете појединим привредним субјектима и приликом тих посета да се појединим привредним субјектима укаже на одређене факторе ризика, да они сами у даљем процесу свог рада то промене и да буде у сагласју са актуелним законским прописима.

Трећа ставка која је изузетно значајна у предлогу овог закона јесте да се сви ти привредни субјекти не стављају у једну раван. Ми практично сада правимо планове инспекцијског надзора на основу процене ризика, тако да имамо неколико ентитета што се тиче ризика. Имамо привредне субјекте који имају незнатни ризик пословања, који имају низак, средњи, висок и критичан ризик пословања. Значи, за све планове инспекцијских надзора одлучујући параметар у том планирању биће ниво ризика пословања појединог привредног субјекта.

Координационо тело треба да буде тело Владе које ће се формирати три месеца од почетка ступања на снагу овог закона и ово координационо тело треба да буде координатор између појединих органа инспекцијског надзора, оно тело које ће усаглашавати поједине планове појединих инспекција, које ће дозвољавати и одобравати контролне листе, које ће нам давати предвидивост у раду појединих инспекцијских органа.

Када је било расправе како би се звало то тело које би требало да координише рад свих тих инспекцијских органа, била је једна дилема да ли да то буде једно лабилније, условно речено, координационо тело, или да буде неко кохезивније тело у виду јединственог инспектората?

Ми сада у свету имамо четири земље које немају практично координационо тело, него имају једно тело које је у том кохезионом смислу изузетно чврсто, где практично имамо једног генералног инспектора који треба, под наводницима, да зна проблеме свих осталих инспекција. У пракси је то веома тешко изводљиво, тако да је и Хрватска у последње време одустала од тог концепта јединственог инспектората.

Ово координационо тело, које треба да се формира три месеца од почетка ступања на снагу овог закона, треба да даје обавезујуће смернице и упутства свим инспекцијским органима. Месец дана по формирању координационог тела, потребно је да се направи и протокол о раду тог тела.

Предлог овог закона истовремено нам даје различите облике инспекцијског надзора. Имамо редован, ванредни, контролни и допунски. Када говоримо о редовном инспекцијском надзору, правила се знају, имамо тих девет етапа. Прва етапа, што ради инспекцијски орган одређене инспекције је анализа стања пословања одређеног привредног субјекта. Друга етапа је процена ризика. Трећа етапа је прављење плана који је везан за тај одређени привредни субјекат и који се координише са осталим плановима. Потом, практично, издаје се налог за посету одређеном привредном субјекту.

Следећа етапа, која је и те како значајна, тај привредни субјекат се обавештава да тад и тад, у то и то време долази одређени орган одређене инспекције. По завршетку процеса инспекцијског надзора издаје се решење и на то решење одређени привредни субјекат може да упути жалбу која се решава по управном спору.

Главна карактеристика овог закона лежи у једној беспоштедној борби против сиве економије. Сада имамо ситуацију да поједини инспекцијски органи не могу мирно да прођу поред неког нерегистрованог субјекта и имају задатак да такав један нерегуларни, нерегистровани субјекат, који није регистрован у привредни или неки други регистар или који нема валидни ангажман са запосленима, таква инспекција има задатак када наиђе на такав један субјекат да примењује стриктан поступак уписивања у регистар и док се не упише у регистар да престане са том својом активношћу.

Ово је нешто што је новитет, то је да не само да инспекција треба да има утицај на нерегистроване субјекте у свом материјалу дефинисаности, него практично има обавезу да, ако види нерегистрован или региструје нерегистровани субјект који је из домена неке друге инспекције, одмах обавести ту другу инспекцију.

Овај закон сврставамо у један од суштинских системских закона који треба да побољша привредну атмосферу у нашој земљи. Усаглашавање секторских или посебних закона са овим кровним законом имаће постепене фазе које ће трајати две године од дана почетка ступања на снагу овог закона.

Усаглашавање секторских закона са овим кровним, системским законом ће се базирати на јединственом информационом систему, тзв. Е или електронском инструктору. Средства из буџета су одређена за ову имплементацију информационог система, тако да имамо одређена средства и за 2015, 2016. и 2017. годину.

Само увођење централног информационог система има две фазе. Прва фаза је процесна фаза која треба да се заврши до краја ове 2015. године када ће свака инспекција да изврши анализу својих пословних процеса. Следећа фаза је тзв. софтверска фаза, где ће се спровести јавна набавка за имплементацију одређеног софтвера, тако да очекујемо у току 2016. године имплементацију овог софтверског система у четири најучесталије инспекције. До краја 2016. године овај информатички систем треба да има заокружену заједничку основу, а све инспекције ће бити умрежене до краја 2017. године.

Апсолутно подржавамо промену члана 70. предлога овог закона, а које је предложио економски кокус наше Скупштине, да ова беспоштедна борба у односу на сиву економију почне и пре почетка живота, а то је 12 месеци од ступања на снагу овог закона, да то почне по конституисању координационог тела. Значи, три месеца по ступању на снагу овог закона, односно пет месеци по ступању на снагу овог закона за инспекције које треба да крену на нерегистроване субјекте из домена неких других инспекција.

Приликом јавне расправе, везане за доношење предлога овог закона о инспекцијском надзору, Министарство за пољопривреду је упутило једну примедбу и тражило је изузеће. Оно је тражило да имају једно изузеће у смислу тога да постоји економска законодавност где би то требало да има предност у односу на нашу законодавност.

Предложили су формирање једне управе за храну и ветерину која би обједињавала четири инспекције – ветеринарску за храну животињског порекла, пољопривредну за храну биљног порекла, фитосанитарну инспекцију и санитарну инспекцију.

У даљем току сигурно да ће бити сарадње између Министарства пољопривреде и Министарства државне управе и локалне самоуправе. Они су у свом допису навели случај Словеније, а у Словенији имамо да та управа за храну и ветерину је део системског кровног закона, као што је и предлог у склопу овог нашег закона.

У даљој комуникацији између Министарства пољопривреде и Министарства државне управе и локалне самоуправе сигурно може да се нађе један компромис и апсолутно подржавамо да Министарство пољопривреде буде у склопу овог нашег системског кровног закона.

На крају, могу да искажем задовољство предлогом овог закона и посланичка група СДПС ће у дану за гласање гласати за предлог овог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко, уважени народни посланици, недостају народни посланици у клупама СНС, па сам се због тога изненадио. Овај закон је веома битан закон и ми смо му, уважена министарко, приступили веома озбиљно.

Рекао бих да је ово један од најважнијих закона који је у протекле три године, за време ове коалиције, дошао у скупштинску процедуру. Не знам који би то закон имао већу важност од закона који би требало да омогући већу примену закона, а код нас, рекли смо, око тога се сви слажемо, да није проблем у томе да ми немамо законе или да немамо адекватне законе, могуће да неки закони нису до краја квалитетни, али је основни проблем у томе што се ти донети закони не поштују, не реализују.

Овај закон о инспекцијском надзору би требало да обезбеди да се закони извршавају, јер инспекције су те које контролишу примену закона. Сем инспекција, имамо још полицију, комуналну полицију, и то је то. У суштини је то држава.

У инспекцијама је оваплоћена држава која би требало да примени силу која је дата на располагању инспекцијама кроз санкције које произилазе на бази решења о инспекцијском надзору и у том смислу сматрам да је овај закон веома, веома битан. Ми нисмо задовољни у Социјалдемократској странци, Заједно за Србију и странка Зелених посланичке групе Борис Тадић квалитетом овог закона. Учинићемо све да овај закон поправимо и на 70 чланова које има овај закон поднели смо 35 амандмана.

Рећи ћемо и шта смо анализирали када смо разматрали квалитет овог закона. Сам закон, пратеће законске акте у овој области, али нам је од велике користи била USAID и НАЛЕД анализа инспекција у Републици Србији која је урађена прошле године. Од изузетне је користи, јер смо ту могли да видимо конкретне податке о инспекцијама, о броју људи, о проблемима са којима се суочавају итд. Та анализа нам је била нужна, није битно што није радила држава већ невладин сектор, она је од круцијалног значаја за разумевање овог проблема.

Оно што се јасно види из ове анализе јесте да стање у овој области није задовољавајуће. Ради грађана ћу, али и ради посланика у Народној скупштини Републике Србије прочитати које ми све инспекције имамо у држави. Верујте за неке ни ја нисам чуо. Нисам чуо, нисам чуо, а поготово не знам где се налазе, који су им бројеви телефона и које су њихове надлежности. Ајде што нисам ја чуо, верујем да већина грађана у Србији не зна, нити где се налазе, ни које су њихове надлежности. Имамо 37 инспекција или инспектората.

У Министарству финансија имамо Пореску управу и буџетску инспекцију. У Министарству пољопривреде имамо пољопривредну инспекцију, фитосанитарну инспекцију, граничну фитосанитарну инспекцију, ветеринарску инспекцију, граничну ветеринарску инспекцију, водну инспекцију, шумарску и ловну инспекцију и инспекцију заштите животне средине.

У Министарству грађевине и саобраћајне инфраструктуре коју одлично води госпођа Михајловић имамо грађевинску инспекцију, урбанистичку инспекцију, републичку комуналну инспекцију, геодетску инспекцију, Републички геодетски завод као посебну организацију, инспекција за јавне путеве, инспекција за друмски и јавни саобраћај, инспекција за железнички саобраћај, инспекција за унутрашњу пловидбу, ваздухопловна инспекција, Директорат за цивилно ваздухопловство, јавна агенција.

У Министарству рударства и енергетике имамо електроенергетску инспекцију, инспекцију заправо под притиском рударско-геолошку инспекцију. У Министарству трговине, туризма и телекомуникација имамо тржишну инспекцију, туристичку инспекцију, инспекцију за електронске телекомуникације, инспекцију за поштански саобраћај. У Министарству државне управе и локалне самоуправе, министарко је ли тако, имамо једну инспекцију то је управна инспекција, управни инспекторат, пише орган у саставу.

Министарство унутрашњих послова има противпожарну инспекцију, Министарство одбране има инспекторат одбране, орган у саставу, тако пише. У Министарству здравља имамо здравствену инспекцију, санитарну инспекцију, инспекцију за лекове и медицинска средства, инспекцију за опојне дроге и прекурсоре. Затим, имамо инспекцију Управе за биомедицину, орган у саставу. У Министарству просвете, науке и технолошког развоја имамо просветну инспекцију, у Министарству за рад, запошљавање, борачка и социјална питања имамо инспекторат рада, у Министарству омладине и спорта имамо спортску инспекцију.

Дакле, 37 инспекција. Читао сам мало брже, да бих уштедео себи време, јер бих вероватно својих 20 минута утрошио у читању које све инспекције постоје. Да ли неко од грађана Србије, на које се највећим делом, односно у целости односи делатност ових инспекција, односно односи примена закона, да ли знају где се ове инспекције налазе, који су бројеви телефона, да ли се налази на 37 локација или 370, имајући у виду да су оне дислоциране по градовима Србије?

Свака се налази у неким посебним канцеларијама, негде добро означеним, негде лоше означеним, али нема јединственог сајта на којем би се знале, чак и оне које имају електронску комуникацију. Наравно да знамо да свака од ових инспекција има свој задатак.

Водна инспекција да је радила свој посао не би имали затрпане канале, не би дошло до поплаве на неким местима, не би се шут бацао у канале. Ту би наравно требало да реагује и еколошка инспекција, јел' тако министарко, комунална?

Да инспекција за Јавне путеве ради не би имали толико рупа на путевима, не би толико саобраћајних несрећа имали због необележених путева. Да ради тржишна инспекција не би имали необележене производе, производе којима је истакао рок, прехрамбене производе, за које се не зна земља порекла, да ли испуњавају здравствене услове итд.

Противпожарна инспекција, о овој теми причамо само када се деси велика трагедија, настрадају млади људи, настрадају људи у пожару. Просветна инспекција, да имамо просветну инспекцију не би имали на хиљаде и хиљаде људи који су завршили факултете преко ноћи, људе који су магистрирали, докторирали преко ноћи. Колико имамо просветних инспектора министарко? Да ли ви знате? Министар је рекао неколико, чини ми се десетак просветних инспектора на целу земљу.

Шта се каже у овој анализи која је учињена? Овај закон не одговара на проблеме и изазове који су тренутно проблем Србије, а то је непостојање адекватног инспекцијског надзора.

У анализи се каже – степен постизања сврхе кажњавања, одговорност је и на инспекторима, тако и на тужилаштву и на судовима. Најмање 50% поступака застари, уопште не дође до прекршајног или кривичног поступка зато што застаре предмети у фиокама инспектора или у фиокама тужилаштва или у фиокама судова. Каже – неуједначена пракса изрицања неадекватних санкција такође нарушава сврху инспекцијског надзора.

С друге стране прекршајни судови истичу да су записници инспектора неквалитетни, преобимни и за њих неупотребљиви. У анализи се каже да се надлежности инспекција преклапају. Више од 50 анализираних инспекција је истакло да у њиховом раду постоји преклапање, а оно што је најгоре јесте да је значајан број њих рекао да знају да се за одређене области зна да не постоји ничија надлежност.

Дакле, не само што се преклапају него постоје и области које нико не контролише, да изузмемо ове нелегалне које до сада нико није контролисао, односно контролисала их је само једна инспекција на неадекватан начин.

Постоје области за које нико није надлежан, а тамо где се преплићу, мислите да ради и једна и друга, не, не ради ни једна ни друга. Свако упућује на оног другог. Ово је преклапање у хоризонталном нивоу. Постоји преклапање у вертикалном нивоу, на нивоу држава, покрајина, локална самоуправа и када се то све узме ми нажалост имамо законе који се не примењују.

Гледао сам анализу броја инспектора по областима, па сам драстичну разлику од потребе видео код грађевинске инспекције. Од 13 систематизованих инспектора, које би требало да има, грађевинска инспекција има свега седам. Да има 13 не би било потребе да министарка у хеликоптеру надгледа да ли радници имају шлем и да ли раде на неком пројекту. То би радила грађевинска инспекција.

Због тога смо ми, уважена министарко, поднели 35 амандмана. Не мислим да ови амандмани могу да поправе закон да бисмо ми гласали за њега. Мислим да је он у суштини недовољан, да је он требало да направи пет корака како би се знало коме се обраћате, у ком року реагује, када доноси решење и шта се дешава ако инспектор не обави инспекцију, ако тужилаштво не одреагује, и ако судија не одреагује и ако грађанин пријави нешто да се зна због чега то није урађено.

Дакле, да смо ми из наше посланичке групе писали овај закон он би био много, много детаљнији и много систематичнији и дао би већа овлашћења координацији која би радила координацију између инспекција или би направили неки нови систем.

Оно што смо ми у нашим амандманима показали јесте да мора постојати одредба која би спречила коруптивност. Дакле, наши инспектори осим што не могу да стигну нису баш сасвим, како да кажем, пелцовани да не буду коруптивни. Дакле, постоји…

(Председавајући: Молим вас, господине Веселиновићу, немојте такве речи.)

Извињавам се. Можда није била адекватна реч. Дакле, нису имуни од коруптивности. То знају они које контролишу и немамо механизама да ту коруптивност отклонимо у овом закону, немамо механизама. Проблем су и плате инспектора. Ваша Влада је и смањила и плате инспектора. Наравно да ти људи живе од својих плата и не оправдава их то што ће бити коруптивни, што имају мању плату, али нема механизама да то спречимо. Дакле, тражимо да се у овом делу унесу одредбе које би предупредиле коруптивност.

Тражили смо да се скрате рокови државним органима који су дужни да одговоре на захтеве инспекција са 15 на седам дана. Чекајте, ако инспекција тражи податке од надлежног државног органа, којем је посао да се бави том делатношћу, њему треба 15 дана да одговори инспектору и тај одговор може бити непотпун. Инспектор може тражити додатно. Може проћи месец дана.

Тражили смо да се тај рок скрати на седам месеци, ја вас молим да то узмете у обзир, а да се евентуално на захтев тог органа тај рок продужи можда за још седам или осам дана, није важно, ако је баш такав проблем да не може да одговори надлежни орган.

Тражили смо озбиљне промене када су у питању одредбе које се тичу овог координационог тела, односно координационе комисије. Прво, мислим да је недопустиво да та координациона комисија нема ни свог председника, ни заменика, ни тако даље, то мора бити у закону уређено. Мора да се зна ко је председник, ко је заменик, да та комисија има неког секретара. Како мислите да ову шуму инспекција координира тело које нема у закону предвиђеног ни председника, ни заменика, ни секретара?

Предвидели смо и веће надлежности за ту комисију, пре свега да она прикупља податке од надлежних инспекција, врши анализу примене закона у одређеним областима и даје обавезујућа упутства инспекцијама у циљу примене закона, да формира и објављује на својој званичној сајт презентацији обједињене информације о свим инспекцијама на државном, покрајинском, и на нивоу локалних самоуправа, са њиховим надлежностима, адресама, телефонима и адресама електронске поште, као и њиховим руководиоцима.

Сматрамо у посланичком клубу да мора постојати јединствена, обједињена евиденција о свим инспекцијама, прво да грађани знају које инспекције постоје, а друго да знају коме за који посао треба да се обрате.

Реците ми молим вас, министарко, да сам ја грађанин и да сте ви инспектор у некој од ових инспекција и када бих вас питао – коме да се обратим за то што су производи на тржишту ниског квалитета или су недовољно означени итд. а ви сте водопривредни инспектор, да ли бисте ви знали коме да упутите или би вам било једноставније да кажете – на тој и тој сајт презентацији имате све инспекције, драги грађанину, и обратите се, тамо можете да добијете ту информацију.

Тражимо да санкције за оне који онемогућавају инспекцијски надзор буду веће. Каже – сада је казна, колико сам разумео, не могу да упоредим закон, 200 хиљада за некога ко онемогућава инспекцијски надзор. Замислите некога ко има велики бизнис и коме је 200 хиљада релативно мало за тај бизнис и он каже инспектору – довиђења, видимо се неком другом приликом и за то му ви изрекнете казну од 200 хиљада и ту је крај.

Ми смо предвидели да та казна буде максимална, да то буде два милиона и да му се обавезно уз то изрекне мера забране обављања делатности док се не омогући инспекцијски надзор. Како неко може да обавља делатност а не дозвољава инспекцијски надзор? Не знам чиме ово образлажете.

У том смислу предлажемо да погледате наше амандмане. Такође тражимо да ова комисија једном годишње подноси извештај обавезно Влади, а да Влада подноси Скупштини о раду инспекцијских органа, односно о примени закона. Такође, сматрамо да би одговорност за непоступање инспектора, начелника инспекција требало да буде знатно детаљније регулисана и санкционисана.

Дакле, чини ми се да у овом закону нема одредаба којима би се кажњавали инспектори и начелници инспекције уколико они не поступе у одређеном случају. Нисам нашао такву одредбу, нити они имају адекватне рокове у којима морају да поступе.

(Председавајући: Време.) Завршавам.

Обавештење оног ко је поднео пријаву може бити и усмено, али грађанин мора добити одговор да ли је у одређеном случају поступљено и због чега није поступљено и због тога молимо вас да узмете у разматрање наше амандмане како би успели да поправимо овај закон. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем проф. Веселиновићу. Реч има, госпођо Удовички, предност има реплика, господин Бабић, шеф посланичке групе СНС. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине Бечићу, верујем да је лапсус или ненамерна грешка господина Веселиновића била када је рекао 37 инспекција. Има 36 инспекција у 12 министарстава, али то је заиста мање битно у односу на већи део његовог излагања.

Све ове инспекције су формиране у време када је господин Веселиновић и његова странка била на власти. Све ове инспекције су радиле и функционисале на један нетранспарентан начин без тих бројева телефона, без тих адреса где су и како су, баш у време када је господин Веселиновић био народни посланик и његова странка све и сја у овој држави.

Баш у време када су господин Веселиновић и његова странка ведрили и облачили у Републици Србији су ове инспекције радиле само у оквиру Закона о државној управи. Чак се нису ни потрудили да ураде Закон о инспекцијском надзору и желим да разговарам о предложеном закону. Желим да разговарам о амандманима. Предложено их је 100 и нешто. Ја сам лично предложио три. У оквиру кокуса сам био потписник још неких амандмана. Знам да је министарство вољно да се расправља о томе.

Не можемо све стављати као да је живот почео пре три године, као да је живот почео са СНС и од 2012. године, а све време сте потрошили у успаванкама и сада вам смета што су инспекције такве какве јесу, а нисте показали ни зрно напора да тако нешто урадите онда када сте вршили власт или вам је тада било боље да се бавите „Агробанком“, „Развојном банком“, „Фондом за капитална улагања у Војводини“, свим оним стварима које сте девастирали и уништили.

(Председавајући: Време.)

Шта ће вам инспекције, шта вам требају инспекције? Наравно, треба да буду негде у запећку и негде без законске регулативе како ће функционисати.

Због тога госпођо Удовички само напред, ово је добар закон и СНС ће гласати за њега.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има потпредседник Владе, госпођа др Кори Удовички. Изволите.

КОРИ УДОВИЧКИ: Само бих хтела да кажем, прво, када је реч о конкретним примедбама које су изложене, за све њих постоји одговор. На пример, помињање неке казнене одредбе за инспекције или за надзиране субјекти или у одговарајућем износу нису предвиђене, напротив, овај закон има добар број чланова који пажљиво разрађују одговорност и усклађују је, као што смо рекли на почетку, пропорционално са темом која је у питању, са прекршајем, са непоступањем, са економском снагом субјекта, са одговорношћу и са Законом о прекршајима.

Дакле, та примедба не стоји, не стоји примедба о координационој комисији, наравно да се те ствари уређују подзаконским актом и детаљно ће бити уређене, али, што је најважније, жао ми је да чујем да нећете подржати закон, забринула сам се када сам то чула, али нисам чула ниједан конкретан разлог који би говорио о томе да заиста овај закон не може и није онај одговор који је потребан тренутно на ситуацију коју имамо у инспекцијама. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Удовички. Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, реплика на излагање господина Бабића.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, председавајући. Ако је ова анализа коју је радио НАЛЕД, USAID о инспекцијама у Србији нетачна, где пише 37 инспекција, чак је болдовано и наведено је свих 37 инспекција, онда сам ја погрешио, али прочитао сам име сваке од ових 37 инспекција. Мени је заиста то једини извор, могуће да је нека инспекција у међувремену укинута, међутим ово је извештај одскора.

С друге стране, ни једном једином речју нисам оптужио ову садашњу Владу за стање у инспекцији, а могао сам. Могао сам да кажем да за три године ништа није урађено на том плану, али нисам зато што сматрам да ово јесте друштвени проблем, непоштовање донетих закона, који не датира од данас, јуче, прекјуче, датира од постојања државе као независне државе, дакле, не поштују се закони. Нисам ни једном једином речју оптужио ову владу, иако сам могао да кажем – зашто није у последње три године нешто урађено.

Када је у питању висине казне, министарко, јасно сам рекао. Дакле, или нису предвиђене казне или су оне благе. Када сам говорио о томе да је казна за привредног субјекта, правно лице, надзирани субјекат које одбије контролу, врати, да будем сликовитији, инспектора са врата и кажем му – не можеш вршити контролу, казна је од 100.000 до 800.000.

Ми смо предложили да то буде два милиона. Оно што сам истакао јесте да овде нема мере безбедности којом би се том лицу забранило обављање делатности док се не обезбеди вршење контроле. Те мере безбедности нисам нигде нашао.

Реците ми, министарко, да ли би то било нормално, ако је неко одбио да инспекција врши контролу, да му се изрекне мера?

(Председавајући: Време, господине Веселиновићу. Говорили сте 20 секунди дуже.)

Не бих више одговарао на ове критике, а и немам времена, које су дошле са стране СНС и мислим да је циљ да буде добар закон.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу. Реч има овлашћени представник народни посланик Мирко Чикириз. МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, господине председавајући. Госпођо министре, СПО и ДХСС су дуго чекали један овакав закон. Раније, када сте долазили у НСРС, могли да чујете нашу оцену да је сваки државни службеник, у конкретном случају инспектор, лице и наличје одређене државе. Како се понашају државни службеници, државни чиновници који, пре свега, из буџета примају своју плату и издржавају своје породице, то је најбоља слика стања друштва и огледало државе.

Прихватили сте се једног веома значајног задатка и када ми причамо, као заклети антикомунисти, са хиљаду и једним аргументом у свакој области због чега смо антикомунисти, овде се ви суочавате са једним тешким менталним наслеђем. Ово је покушај промене једне целокупне филозофије инспекцијског надзора, инспекцијског поступања у свим областима инспекцијског надзора. Закон је добар, а шта ће бити у пракси, видећемо, јер проблеми са којима се суочавају сви они који или врше инспекцијски надзор или су предмет вршења инспекцијског надзора су огромни.

Памтим много тога, видео сам много тога, прочитао сам многе анализе, апсолутно сам свестан стања у Србији. Пре 30 и нешто година уобичајено понашање једног инспектора је било – прво улази супруга у ресторан и са врата виче „инспекција“, за њом улази супруг, иду у сепаре, ручају или вечерају, добију мито и враћају се кући. Али, зато ће већ суседни ресторан због неке тривијалности затворити, законски казнити. У таквом једнопартијском систему никоме нисте могли да се жалите, јер је све умрежено.

Из једнопартијског смо ушли у вишепартијски систем, али се филозофија битно променила. Будући да много тога зависи од политике, и инспектори, као и већина државних службеника, понашају се у дослуху са политиком. На који начин?

У мојој компанији, радио сам у осигуравајућој компанији, један локални моћник је послао инспекцију која је у осигуравајућој компанији била шест месеци, без престанка. Знате ли шта значи шест месеци малтретирања?

Наравно да смо из наших извора знали да је крајњи циљ био одузимање дозволе за рад. Која је то штета у пословању, које је то нарушавање пословног угледа, какав је однос клијената када шест месеци долази у неку компанију и шест месеци виде разноразне инспекције?

Поред тога, донели смо Закон о заштити узбуњивача, знам да наши грађани редовно обавештавају све државне институције, што званичним дописима, што анонимним дописима, и знам да је таква ситуација у вашем Министарству и да се отприлике зна ко како ради.

До сада се, ту филозофију треба променити, успех рада инспектора ценио кроз број донетих казни и кроз пуњење буџета Републике Србије на основу прописаних казни. Да се таква филозофија није много променила показао ми је случај од пре неколико месеци, када сам пролазио кроз једну мању варош и желео да купим нешто у продавници. Неколико продавница једна до друге су биле затворене и неколико угоститељских објеката, а најчешћи разлог је био због тога што нису издавали фискални рачун.

Знате ли шта значи у данашњим условима економске кризе и пословања затворити некоме радњу због неиздавања фискалног рачуна, што је драконска казна? Која тежина прекршаја треба да буде да би се некоме забранило обављање делатности и да сви запослени у том најчешће малом предузећу не приме плату неколико месеци? Та филозофија се покушава променити овим законом и нормативно је то за нас у потпуности прихватљиво.

Међутим, кажем вам, видећемо, ако се буду достављали годишњи извештаји о поступању свих инспекцијских служби, не само са републичког, већ покрајинског и локалног нивоа, какви ће отпори бити у примени овог закона. Знам да је немогуће да министарство које има широк спектар свог дејства апсолутно пропрати, уз све послове које обавља, и послове рада инспектора из ваше надлежности, али оне грубе, лаке, једноставне процене се врло лако могу видети.

Инспекције у развијеним државама, где држава са својим службеницима, нормативом и целокупном делатношћу поспешује развој привреде, пре свега имају сараднички и едукативан карактер. Инспектори су нешто као добри сарадници компанија. Они су ти који ће малом или средњем предузећу са неколико запослених који не могу да испрате прописе који су донети на време указати шта треба у свом пословању да прилагоде, показаће флексибилност ако то није урађено у одређеном року, а ако буду морали да казне казна ће бити примерена економској снази предузетника, неће бити драконска.

Крајњи циљ је да сви привредни субјекти напредују, да остварују профит и да се из пореза, доприноса и пружања услуга пуни буџет државе, а не само кажњавањем. Мислим да су до сада то били јако усамљени примери понашања инспектора.

Ви и у образложењу закона кажете оно што сам иначе имао намеру да кажем, а то је да су инспектори најчешће арогантни, да су тешки за сарадњу, да су коруптивни, да директно или индиректно траже мито, да се понашају као држава у држави, као мали богови.

То ви можете променити на неколико начина. Поред едукације која је неопходна свим инспекторима, потребно је и кажњавати инспекторе, а богами је потребно и подносити кривичне пријаве и давати отказ. Мислим да би та врста прочишћења била садејство свих ових мера. То би био први корак који треба да ураде сви који контролишу рад инспектора.

До сада се ретко дешавало да неко од инспектора одговара за незаконито деловање, за тражење мита, узимање мита итд, а верујте ми да тарифе постоје и да су оне мање-више јавне. Србија је мала земља, у Србији се све зна.

Због тога, мислим да та врста мекоће и флексибилности у поступању инспекција, та животност, тај крајњи циљ да се буџет не пуни кажњавањем, већ поспешивањем привредног раста и развоја, да све анализе релевантних институција указују да већина наших послодаваца жели да ради у складу са законом, али да је напросто целокупан амбијент често усмерен против послодаваца и многи који су у сивој зони нису у сивој зони својом вољом.

Не желе баш сви они да раде на црно, већ су напросто принуђени, не само због инспектора, већ због целокупног амбијента и целокупног начина пословања. Чини ми се да једна од важних карика у том позитивном приступу свим привредним субјектима јесу управо инспекцијске службе.

Шта даље показују анализе? Да држава на годишњем нивоу у сивој економији, што је и за мене изненађујући податак, губи негде око три милијарде евра. То је износ који је заиста за мене био прилично изненађујући. Сада је, не само питање инспекцијског надзора, него и питање целокупног односа Владе, пре свега према малим и средњим предузећима и према привредницима, како ће низом својих мера поспешити излазак из сиве зоне, јер је то у интересу свих?

То је и у интересу предузећа, у интересу запослених и у интересу државе. Знам да је то један тежак процес, један тежак задатак, али напросто ми живимо у условима у којима живимо и мере Владе и мере државе морају ићи у складу са животом, а самим тим и све што се тиче инспекцијског надзора.

Оно што је добро у овим предложеним решењима, то је да ће се акценат ставити на превентивним и корективним мерама, да ће се вероватно инспектори даље стручно усавршавати и обучавати, јер је небројано примера да дођу инспектори који заиста не познају основе пословања или основе посла који обављају, а крајњи циљ и једини када га видите по изразу лица када уђе да врши инспекцијски надзор је касно.

Обично се иза сваке ароганције крије незнање. То је тако и код инспектора. Сви они који су спремнији на сарадњу, који су флексибилнији итд, показују кроз разговор да имају и више знања. То није нешто ново што сам ја открио, али је један типичан начин понашања инспектора. Верујте ми, међу сто грађана на улици, по ароганцији, по ставу одмах ћете препознати који је инспектор.

Затим, добра мера је обезбеђивање законитости и безбедности у раду инспектора, предузимање низа корективних мера, а не само принудних, покушај да се та формалистичка, крута тумачења прописа замене суштинским, да инспектори имају бољи преглед и анализу процена ризика где треба да делују превентивно, где треба да делују репресивно, а где едукативно. Такво понашање ће пре свега помоћи развоју привреде и свих субјеката да послују у складу са прописом, јер је то и њихова жеља.

Затим, потребна је координација рада свих инспекцијских служби. Знате, када грађанин оде код неке инспекције, добије један кратак одговор – није то наша надлежност, довиђења. Зашто инспектор не каже ко је надлежан? Зашто не напише колеги из друге инспекцијске службе један кратак допис?

Па, колико је било повреда најтежих од стране послодаваца обавеза из радног односа према запосленима? Није ми познато да је инспекција рада некада адекватно реаговала или стала у заштиту запослених. Како онда запослени доживљава властиту државу. Па, гледа је кроз лице инспектора и осећа се немоћно. Држава иза њега не стоји када треба да буду заштићена његова права и интереси, али онда са пуним правом каже – али, држава је ту када треба од грађанина да наплати све обавезе према држави.

Зашто држава кроз и овај облик свог деловања не покаже да не води рачуна само о својим интересима, него и о интересима свих грађана? Тамо где грађани осете такву врсту понашања државе, они кажу са пуним поносом – ја живим ту и ту, то је права држава. Где тога нема, грађани кажу – ту нема државе. Мислим да ће се са овим што сте ви сада предвидели и та врста филозофије мењати набоље, уз све пратеће проблеме.

Затим, добро је што су прописана јача овлашћења инспектора у сузбијању обављања делатности код сиве економије и процедуре, као и што ће бити боља транспарентност рада и аката инспекције и уједначавања инспекцијске праксе, јер и ви сами у образложењу кажете да инспектори често поступају по неком властитом тумачењу, чак мимо тумачења званичног министарства кога они представљају на терену.

Замислите такво понашање инспектора, који себе ставља изнад министарства, изнад државе, изнад свега, који је сам „dominus et deus“. Затим, добро је што ће бити електронско повезивање и размена информација преко јединственог информационог система и стандардизација појма и поступка инспекцијског надзора.

Госпођо министре, нама је несхватљиво због чега, пошто је ова област била регулисана у хиљаду закона, прописа, подзаконских аката и неке претходне владе нису донеле овакав системски закон о инспекцијском надзору, добро је што је то урадила ова влада.

Ово је први почетни добар корак, кажем, пре свега у мењању једне читаве филозофије. Ако се ово што је циљ законодавца у потпуности примени у пракси, ми ћемо заиста и у том делу имати један потпуно други и бољи амбијент, и ја ћу моћи, као антикомуниста, да кажем – ево у овој области смо се ослободили комунизма, али, ако се све заврши на старом, онда смо узалуд кречили. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите, госпођо Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Закон о инспекцији би требало да буде закон око кога се сви слажемо, без обзира на то да ли припадамо подршци владајуће коалиције, или смо опозиција, јер то представља уређивање једног сектора за које немамо спор, да нам је од интереса, да ради глатко, да доказује да градимо владавину права и да повећава сигурност грађана. Кроз тај спектар ћу и ја поделити с вама и надам се заслужити вашу пажњу у ових 10-15 минута, са коментаром како је закон представљен.

Оно што смо чули о закону је да ће он за годину дана од дана ступања на снагу, ту само кратка дигресија, он је по хитном поступку, ступиће закон за осам дана а доћи ће у примену… Није по хитном поступку? Преда мном је Предлог закона по хитном поступку заједно са образложењем.

Дакле, ту нам треба нека инспекција, да покаже када се Влада одлучује да је хитан поступак, а када одлучује да није хитан поступак, пошто је неодлучна Влада о томе. За тих годину дана у ствари, ја бих волела да министарка и ми посланици кроз одборе, кроз разне механизме у самој Скупштини, пратимо припрему за примену закона, јер ће то бити највећи проблем.

Саме одредбе, осим пар одредби које ћу поменути, можда и нису проблем, а да докажем да би ми било стало да око овог закона имамо јасан дијалог о реалности, зато ћу да коментаришем шта смо чули.

Значи, чули смо да ће овај закон да помогне да се смањи сива економија, да ће омогућавати приступ и онима који нису регистровани у систему, да ће тиме повећати правну сигурност, да ће утицати на једнакост између субјеката који су подвргнути надзору, да ће сам избор инспекција бити боље уређен и да ће тиме бити и у складу са мање-више начин на који овај сектор инспекције функционише у ЕУ или у земљама модерних правних држава.

Поделићу са вама три примера који су парадигма за то каква је инспекција сада. Први случај је случај грађанина Александра И. Београд - Крушевац. Грађанин је био на интервјуу за посао и питао га је да ли је ожењен. Пошто он зна да не треба да буде питан, јер је то лично својство на основу ког не може да буде дискриминисан, он се наравно успротивио одмах на интервјуу бранећи своја права за која зна која су. И, онда му је објашњено да је много боље за послове када је неко ожењен, јер, на пример, онда се боље, бољи су борци и тако разних фолклора је било. Углавном је тај услов да он неће да саопшти свој податак био елиминаторан за њега као кандидата.

И то је једна илустрација о недопустивом стању код нас, као што не можете жену да дискриминишете питањима о удаји и деци, тако не можете ни мушкарца. Он се обратио инспектору рада и добио је одговор – ми радимо само са онима који су запослени. На шта је грађанин Александар И. казао – али да погледамо члан 18. И, онда инспектор каже – јао, да, стварно. Онда би можда могао да радим, али да ми донесеш написмено.

Колико вам реформи треба да би инспектор рада прочитао закон који треба да примењује и да би знао да у њему постоји члан 18? То је наша реалност, када кажем наша, то говорим као слику онога да нема ту разлике између владајуће коалиције и опозиције и да је то проблем о коме тако мора да се говори.

Други пример, да знамо каква је реалност, какве год слатке речи ставили около, имам пуно разумевања за све слатке речи. У тексту који се у Новом Саду даје као план заштите животне средине до 2020. има опис стања инспекције сада. Од 40 пријава, 33 су застареле. Ради се о заштити животне средине.

Ко је пред нама свима грађанима за то одговоран? Ми видимо инспектора, а он не носи одговорност, пошто ни овај закон не поправља ситуацију за инспекторе из области заштите животне средине. Поуздано знам да они и када ураде целу своју процедуру, када знају који је закон који они треба да примењују у питању, када су темељити, вредни, радишни и када нису површни, као министар који је као инспектор рада у првом примеру, они не знају шта се дешава након подношења пријаве, нити имају приступа.

Ваљало би нам током примене за овај закон разговарати о томе у Скупштини, због тога што ми сви видимо инспектора, а врло често за непримењивање закона је одговоран и неко други ко се не види, као у случају примера 40 пријава које су инспектори вредно поднели, 33 застареле, дакле дуже од две године.

Трећи пример, када је у питању просветна инспекција за високо образовање, 17 универзитета, четири инспектора, уз паралелну причу и идеју да нема запошљавања, нема ништа. Шта ће та четири инспектора да раде? Како ће они да обаве свој посао? Како су га до сада обављали? Ко њих види као одговорне за све оно што слушамо као трачеве и сплетке о томе шта се дешава по универзитетима а што јесте предмет рада просветних инспектора. Њих четворица, од тога су два у Војводини и два у другим деловима Србије.

Још један коментар на закон, и то једино што бих молила потпредседницу Владе за појашњења, ради се о члану 22. који говори о увиђају у стамбеном простору. Када читамо тај члан, мени бар, постаје дилема. Кад почиње увиђај? Да ли може да буде увиђаја у стамбеном простору ако се онај ко је у стамбеном простору једноставно не противи уласку инспектора, или не може?

Ако се неко усуди да тумачи на овакав први начин, имамо врло озбиљан проблем уставних одредби о неповредивости стана. Колико год подржавала идеју у том делу да се инспекторским процедурама, како незаконите и недозвољене радње, тако и оно што условно говорећи од миља не зовемо незаконите него зовемо сива економија, требао би ми јасан одговор који није читање члана закона, јер је ствар прилично озбиљна.

На крају, та новина која подразумева да инспектор може да врши надзор, да контролише, да планира надзор у нерегистрованим, малим, средњим, каквим год хоћете предузећима. Година о којој говорим, која је пред нама, да би се направила инфраструктура, да би онај први, који је грађанину Александри И. прво рекао – немаш ти никаква права, да би онај други, који је подносио пријаве џабе, да би овај трећи био не само њих четири, него и мало више за просветну инспекцију, да би се то све догодило током ове године, мора бити ван сваке сумње свима јасно како ће утицати на смањење сиве економије ова одредба. Пошто то у закону не пише.

Разумем идеју, али сматрам ствар сувише важном да би само веровали на реч било коме од нас као критичара или као некога ко даје добре примедбе на закон или било кога од њих, од неког другог ко представља закон.

Значи, ако имате сиву економију, да ли ће то значити да инспектор тражи раднике који нису пријављени да контролише квалитет робе која је у промету, да контролише услове рада радника који су у непријављеном, нелегалном, за државу непостојећем објекту или ће се све свести на људе који на кутијама продају по пијацама оно што имају.

Врло су озбиљне тврдње да ће реформе инспекторске службе довести до смањења сиве економије, као што су неозбиљне тврдње да људи само треба да добију одговарајућу понуду од државе да би из сиве зоне прешли у јавну фискалну, јасну зону пред законом.

Мени је јако жао што се о томе у Србији мало прича, без обзира да ли се ради о Влади коју подржавам или којој сам опозиција, то је све, како се каже на старом српском, „wishful thinking you wanna be“, идеја о томе како да стварно санирате сиву економију.

Ако ово буде једна од полуга, али то не пише у закону, онда бих волела да годину дана пред нама проведемо у јасном описивању каква је то полуга, да инспекторским службама мотивишете људе да пређу из сиве зоне у фискалну и легалну зону. То је основни проблем нашег друштва. То је основни проблем прилаза и приступа који имамо као друштво, без обзира на странке, чак без обзира и на то какве су, условно говорећи, идеологије.

И овај закон има тај, по мени, генерално погрешан приступ, а то је, у претходним прописима било је још горе, дакле да те ухватим, да ти забраним, па до бесмисленог кажњавања, без идеје о томе због чега су људи у том сектору у сивој економији, а нису легално пријављени.

Постоји низ разлога и мени би било драго да годину дана од данас када овај закон заиста буде на снази или ако потпредседница Владе прихвати неке амандмане да буде и раније, да ступи на снагу тако да је свима објашњено који су то механизми којима ће систем да заиста ради тако да грађанин има мање проблема без обзира по ком основу се обраћа инспекцији.

Зашто говорим о грађанину који је центар овог закона? Зато што је по мени, и овде се мени ругало онолико, важно да сви ми разумемо да је грађанин центар државе, да су грађани држава и да сваки закон који гледамо, гледамо кроз покушај примера како ће одредбе тог закона да мењају квалитет живота грађана и ту је потпредседница Владе у приступу имала мени потпуно јасну и добру поруку. Не говорим о овлашћењима саме инспекције, где се она мењају у односу на досадашњи рад, него говорим о томе како ће на било кога од нас ко има сусрет са инспекцијом, какве ће добре последице да остави промењен начин којим раде инспектори.

Имам задовољство и привилегију да познајем људе који раде у инспекцијама и то је махом и вредан и честити свет који приљежно ради посао. Страшно ми је жао што је перцепција о њима негативна због два или три случаја које познајемо, или због овог што сам ја учествовала, јер је инспектор рада рекао да то нема у закону или га је мрзело да ради, не знам шта му је било, а не може то да ради, не може. Не може ниједан други инспектор тако да третира странку која му се обраћа или из сопственог рада да занемари сопствене обавезе.

С надом да ћемо, не током ове расправе, имати довољно разјашњења, сем овог о члану 22, заиста би, не због мене, због јавности је важно да се ван сваке сумње остави члан 22. који говори о увиђају у стамбеном простору. Не сумњам ни у струку, не сумњам ни у извештај НАЛЕД-а, ни у разговор, апсолутно немам никакве сумње, само више је молба да због људи који живе у овој држави се то јасно објасни, када је неповредивост стана.

Надам се да ћемо у месецима пред нама имати прилике да не у оквиру дебате, него у оквиру одбора, јавних слушања, округлих столова, шта год смисли Влада или шта год смисле надлежни одбори, да будемо непрекидно у размени информација о томе како се гради костур, да би са свим члановима овај закон био месо које прави тело владавине права, у коме се свака инспекција понаша тако да види грађанина Србије као центар свог деловања. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има госпођа министар.

КОРИ УДОВИЧКИ: Прво ћу да одговорим на ваше питање, госпођо Чомић, које желите да буде недвосмислено речено. Члан 22. свакако поштује уставну неповредивост стана. Уколико погледате пажљивије тај члан, види се да инспекција стана може да се врши само на основу налога суда и мора да постоји писани предлог за издавање наредбе о вршењу увиђаја у стамбени простор основном суду.

Када је реч о оним другим питањима о којима желите да разговарамо и у току наредне године, ми те разговоре већ интензивно водимо. Представили смо закон детаљно на одбору у Скупштини и имамо намеру да наставимо ту праксу и сарадњу. Потрудићемо се да вас изричито позовемо у такве прилике за дијалог, али овде бих да нагласим да ништа што је тако сложено као што је смањивање сиве економије не може да се реши са једном или две мере.

Овај закон у сваком случају мора да допринесе смањењу сиве економије, можда не у оној мери у којој би требало уколико се не буде спроводио како треба, али саме одредбе закона, које кажу да ће се сада размењивати информације између инспекција, да ће се план инспекција радити на основу анализе ризика и, што је најважније, да неће више моћи инспекције да се чак оглуше о постојање и деловање нерегистрованих и нелегалних субјеката.

Самим тим се мења једна једноставна варијабла међу многим варијаблама које делују на постојање сиве економије, а то је варијабла вероватноће, тј. ризика да будете ухваћени и да вас то кошта.

Сива економија настаје у процени између цене тога да сте ван закона, односно процене односа цене тога што сте ван закона и цене која би била да послујете у оквиру закона.

Без обзира што постоји још много фактора на којима радимо развијајући програм за сузбијање сиве економије у овом тренутку на Координационом телу за борбу против сиве економије, које веома здушно подржава привреда, значи, иако постоји тај програм, иако планирамо да се са тим програмом позабавимо, са свим факторима који делују на постојање сиве економије, само усвајање закона и његово спровођење макар у формалној мери, ако не онако како заправо планирамо да га спроведемо, у ком случају се заиста радикално мења ситуација, у сваком случају она мора да делује на смањење сиве економије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Дубравка Филиповски. Изволите.

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем. Пред нама је закон о инспекцијском надзору, веома важан и разлози за његово доношење су вишеструки. Несхватљиво је да је овако важна делатност у Србији до овог тренутка била регулисана по закону из 1992. године о државној управи. Наравно да је цео систем и функционисао јако лоше.

Заиста је последњи тренутак да расправљамо о овом закону. Да је он данас на дневном реду у Народној скупштини Републике Србије због тога што је реформа инспекцијског надзора неопходна и зато што овим предлогом закона треба, пре свега, да делујемо превентивно преко инспекцијских служби на привреду у Републици Србији.

Потпуно је јасно да је по Закону о државној управи из 1992. године рад инспекцијских служби отежан, да је њихов начин функционисања потпуно превазиђен и неприлагођен тренутку у којем се ради и послује и што по досадашњем, у ствари садашњем закону, имамо велики број сукоба надлежности, а што доводи до тога да се неки привредни субјекти непотребно вишеструко контролишу и то обично они чије је деловање у највишој мери усаглашено са законом.

Наравно ја ћу у свом образложењу користити све ово што су НАЛЕД и USAID запазили. Добро је што су њихова запажања ушла у предлог овог закона, али такође мислим да је веома важно што су у предлогу овог закона потпуно на једној страни и привреда и држава и инспекција и што сви имају потпуно уједначено мишљење о томе да је овај закон неопходан.

Мислим да ће овај предлог закона решити многе проблеме које имамо, не само у раду инспекцијских служби, него и у чињеници да је прегломазан нормативни оквир са којима се многе инспекцијске службе сусрећу. Навешћу само неки од података да, на пример, тржишна инспекција примењује одредбе чак 88 закона и 25 подзаконских аката, што збирно чини 113 прописа. Не заостаје много ни фитосанитарна инспекција са укупно 110 прописа, здравствена-санитарна инспекција са 91, али апсолутни шампион у овом погледу ипак је Пореска управа која примењује 149 прописа, од чега чак 132 прописа представљају подзаконски акти.

Када се сви ови подаци узму у обзир потпуно је јасно да не чуди чињеница да се значај инспекција занемарује. Велики број прописа, као и њихове честе измене које за последицу имају измену надлежности инспекција, доводе до нетранспарентности њиховог рада и стварају генерално лошу слику о инспекцијама и доводе до неповерења грађана у њих.

Као што сам рекла, у правном систему Србије не постоји закон који на систематичан начин уређује област инспекцијског надзора. Овим предлогом закона очекујем да ће се унапредити рад инспекција, да ће се олакшати пословање привреде и допринети општој правној сигурности.

Евидентна је дискоординација у раду инспекција. Законско решење је да се координационом комисијом, као телом које образује Влада и чији претежни задатак јесте праћење достигнутог нивоа координације инспекције, овај проблем реши.

Знам да сте као Министарство били у дилеми да ли да се овај посао повери координационом телу или да то буде јединствени инспекторат. Потпуно уважавам разлоге због чега сте се одлучили за координационо тело, јер сте као радна група узели у обзир искуства земаља које су имале јединствени инспекторат и које су имале велике пропусте у контролисању инспекцијских служби, тако да мислим да је у предлогу сваког закона, без обзира што свака земља има одређене специфичности, врло важно узети у обзир чињенице и праксу у окружењу која нас, када имамо нови закон, у ствари на неки начин тера да дођемо до правог решења.

Ово што инспекције немају специјализовани софтвер, нити јединствену базу података је очигледно до сада представљало велики проблем за функционисање инспекција. Знам да је требало обезбедити новац и доћи до те јединствене базе података. Она ће бити веома важна у даљем раду инспекција и мислим да ће довести до великих предности, да ће на тај начин бити омогућена систематична додела предмета инспекторима, као и праћење тих предмета, да ће бити омогућена транспарентност, јединствен увид инспектора у садржај докумената, размена података, процена ризика и планирање надзора.

Верујем да ћете ви до краја 2017. године, како је и планирано, имати заокружен тај јединствени информациони систем који је неопходан у раду инспекцијских служби.

Слажем се са свим мојим колегама који су рекли да је потребна и неопходна већа транспарентност у свакодневном раду инспекција. Мислим да ће се ово омогућити кроз пуну доступност закона и подзаконских аката у електронској форми, што је интенција и предлагача закона.

Сада се сусрећемо сви са једним великим проблемом у раду инспекцијских служби, а то је капацитет. Недовољни су капацитети. Имамо недовољан број инспектора, с обзиром на обим посла који се пред инспекцијама налази. Посебан је проблем што је број инспектора мањи у односу на систематизацију радних места. Посебно је ово изражено у грађевинској инспекцији, где је попуњеност капацитета на одговарајућа радна места, у складу са актом о систематизацији, свега 53,8% и онда долазимо у ситуацију да један инспектор на пример контролише 1.308 објеката, што је заиста много.

Такође, посебно брине и чињеница да постојећи кадар није систематски обучен за рад, а што за последицу има неуједначено поступање инспекција и низак степен правне сигурности. Због тога што у јавном сектору не можемо да примамо довољан број радних места, тај мањак је врло евидентан и верујем да ће се ти проблеми у наредном периоду решити.

Они морају да се реше да би инспекцијске службе заиста на прави начин радиле свој посао и добро је што су све наведене примедбе на које сам указала предложене у закону и у члану 46. који уређује услове за обављање послова инспекцијског надзора, у члану 47. који уводи испит за инспекторе, у члану 50. који уређује право и обавезу стручног усавршавања инспектора, у члану 51. уређује се јединствени изглед службене легитимације и 54. унутрашња контрола инспекција.

Проблем досадашњег закона је био и у томе што не постоји јасан критеријум за вредновање рада инспектора, као ни систем њиховог награђивања. Тренутно се рад инспектора цени тако што се њихов учинак вреднује на основу броја спроведених контрола и изречених мера, односно казни, а у ствари интенција треба да буде на самој превенцији.

Нови закон у потпуности је имплементирао ову сугестију, тако што је у одредбама у члану 33. уредио посебан поступак према нерегистрованим субјектима и што једноставно нагласком на хитним поступањима даје одређена овлашћења инспектору.

Врло је важно да се узму у обзир и одређени амандмани које су колеге поднеле, има их 111, и који се односе на дискрециона права инспектора. Не верујем ни у какву дискрецију. Једноставно сматрам да сваки други закон треба да буде довољно јасан и да има врло прецизна упутства по којима инспектори морају да раде. Што је закон јаснији, свима нам је лакше. Што има мање дискреционих овлашћења, боље је за сваки закон.

Такође, надлежност инспекција за предузимање мера у борби против сиве економије и овим законом је била врло ограничена. У члану 33, као и у члану 21. утврђују се та овлашћења инспектора у великој мери на благовремено поступање инспектора, чиме се додатно оснажује нормативни оквир у борби против сиве економије и мислим да је досадашњи проблем био и у томе што није било довољне и јасне координације између рада инспекцијских служби, тужилаштва и судова.

То сада не може да буде ни само предмет овог закона. То је генерално проблем у целој држави и у примени свих закона, али мислим да се морамо сви трудити да полиција, тужилаштво и судови раде у координацији. Имаћемо много већи број решених и судских процеса и уопште рад инспекцијских служби ће бити врло транспарентан и имаће боље резултате.

У члану 9. се уређују процене ризика и то је изузетно битан моменат приликом планирања активности инспекцијског надзора и заиста упоредна пракса показује да се у великом броју земаља инспекцијска контрола врши искључиво на основу процене ризика. Таква пракса је заступљена и у региону што нажалост код нас тренутно није случај.

Само 46% анализираних инспекција у Републици Србији тренутно спроводи надзор према процени ризика и мислим да су позитивни ефекти оваквог планирања многоструки, смањује се број непотребних инспекцијских контрола код оних субјеката који делатност обављају у складу са прописима, односно код оних субјеката код којих је ризик релативно мали.

Одредбом у члану 18. став 4. експлицитно се каже да инспектор неће покренути поступак по службеној дужности на основу представке ако је процењени ризик незнатан или је у питању злоупотреба права.

Дакле, и овде и у овом случају закон даје дискреционо право да процени колико је конкретна представка основана, а да притом има у виду већ наведену процену ризика као један од битних параметара.

Што се тиче тих дискреционих овлашћења своје мишљење сам дала и још једном понављам да мислим да је и у сваком закону врло важно да их има што мање. Све у свему, овај предлог закона ставља акценат на превентивно деловање инспекцијских служби, указује на планирање надзора које треба да буде засновано на адекватној процени ризика, има неупоредиво бољу координацију многобројних инспекција, чиме се пре свега штити интерес самих привредних субјеката и има за циљ уједначавање праксе инспекцијских органа доношењем мишљења и инструкција за поступање када су у питању исте и сличне правне ситуације.

Мислим да је ресорно министарство предлогом овог закона урадило добар посао, јер су ослушкивали мишљење и пулс оних који су највише заинтересовани да се ова материја уреди и циљ овог закона је да се ојача капацитет инспекцијских служби. Очекујем да ћемо у наредном периоду видети њихов бољи рад и да ћемо сви заједно, уз подзаконске акте, врло брзо почети да осећамо предност овог предлога закона.

Овом приликом желим да вас обавестим да ће посланичка група Нова Србија у дану за гласање подржати овај системски закон. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Филиповски. Реч има народна посланица Сузана Спасојевић. Изволите.

СУЗАНА СПАСОЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, о потреби доношења једног оваквог системског и реформског закона, какав је Предлог закона о инспекцијском надзору о којем данас расправљамо, довољно говори податак да Србија до данас није имала јединствен законски акт којим би се уређивао рад инспекцијских органа.

Готово 1000 закона, уредби, подзаконских аката до сада је уређивало поступање инспекцијских органа. У Србији заиста има 36 републичких инспекција и 37. је комунална инспекција на локалном нивоу која је задужена за обављање послова локалне самоуправе.

Поред тога, постоје многа јавна тела која врше надзор и контролу привредних субјеката и обављају у суштини сличне послове као и инспекцијски органи, што је и нерационално и непотребан трошак и за буџет и за привреду.

Када се помене инспекција, наши грађани углавном имају једну негативну реакцију, изражавају сумњу у стручност, изражавају сумњу у добронамерност, а све је то последица једног искуства у раду са инспекцијским органима, последица нестручности, па и корумпираности, зашта имамо много примера у протеклом периоду и знамо да је неким службеницима инспекцијских служби закон био заклон, а положај могућност да га злоупотребе и нанесу штету другима. Нажалост, као што је то рекао колега Мирко Чикириз, то је било и у неком прошлом времену, али тога има и сада.

Осим перцепције коју грађани и привредници имају у односу на органе инспекције, постоје многе анализе и истраживања која указују управо на последице које су настале као резултат постојања јединственог правног акта, којим би се уређивао рад инспекцијских органа. Тако да се на поступање инспекцијских органа сада примењују одредбе Закона о државној управи које су и застареле и неприлагођене садашњим условима пословања, садашњој економској и привредној ситуацији у Србији, пословном амбијенту који тражи неке савремене стандарде у раду инспекцијских служби.

Наравно, није лако радити у правном простору где преко 1000 прописа покрива рад инспекцијских органа. То је шума прописа у којој се тешко сналазе и грађани и привредници, па и инспекција. Осим тога, изражено је мишљење да је рад инспекција један од великих коруптивних простора. Заобилажење прописа, гледање кроз прсте, мито, корупција, све је то нешто између чега се ставља знак једнакости између тога и грађана.

Постоји много примедби и грађана и привредника на поступање и рад инспекцијских органа. Најосетљивија подручја су здравље, безбедност хране, просвета, а грађани су изузетно осетљиви када је у питању грађевинска и комунална инспекција.

Заиста је нелогично и несхватљиво то што су под сталном контролом и надзором управо они привредни субјекти који се придржавају прописа, који легално послују, који запошљавају раднике, плаћају доприносе и испуњавају своје пореске обавезе, док са друге стране канали сиве економије измичу контроли, углавном се контролишу улични препродавци који се тиме баве буквално да би преживели и који су најситнија карика у том ланцу економије, а они крупни нажалост и даље остају недирнути.

С обзиром на обим и на значај који сива економија има у Србији и на заступљеност корупције, опет у односу на сиву економију, овом проблему се заиста мора прићи озбиљно, систематично и у координацији органа инспекције, полиције, тужилаштва, судства, комуналне инспекције и свих оних који заједничким радом и наступањем могу да утичу да се нелегално пословање преведе у неке легалне токове и да се на тај начин смањи присуство сиве економије у Србији.

Дефинитивно је потребно направити систем где ће инспекцијски органи бити у служби оног дела привреде који послује легално, оног дела привреде који се придржава прописа и да инспекцијски органи буду управо то што је и рекла госпођа министарка, буду покретач привредног развоја, а да истовремено планираним, редовним и строгим контролама утичу на оне који нелегално и нерегистровано послују, јер заиста заједнички и координирано морамо утицати да се сива економија у Србији уништи, јер је то веома велико зло за Србију.

У пракси је дефинитивно показано и на то су нам привредници и указивали, да су контроле инспекцијских органа које су непланиране и ненајављене код привредника утицале на лоше пословање. Те контроле обично дуго трају, изазивају неке додатне трошкове, а са друге стране не дају ни позитивне резултате када је у питању инспекција, односно не дају оне резултате које иначе инспекцијске контроле које су спроведене у доброј намери треба да дају.

Зато је изузетно добра ова одредба Предлога закона о инспекцијском надзору која се односи на то да инспекцијски надзор убудуће мора да буде и најављен и планиран, наравно, у складу са анализом и са проценом степена ризика. Наравно, има изузетака, када неће морати да буде најављен, али у свим осталим случајевима мора.

То ће бити добро за привреднике и добро је што ће инспекцијске службе морати међусобно да координирају, да се не догоди као што је то био случај до сада, да се у једном моменту у једном истом привредном субјекту нађе више инспекција. Веома је битно утврђивање институционалне надлежности и координирање са Управом царине, која је веома битна карика у сузбијању сиве економије.

Привредни субјекти нам указују и на то да ништа мањи проблем није нејасно и неједнако тумачење прописа, као и изрицање непримерено високих новчаних казни у појединим случајевима, што нас доводи до тога да је оправдано мишљење које иначе постоји у народу и већ је неко од народних посланика о томе говорио, да инспекције када оду у контролу неког привредног субјекта једноставно морају нешто да пронађу, морају да изрекну неку новчану казну, јер је то један од начина пуњења буџета.

Свакако треба правити разлику између оних који намерно крше закон, који се намерно не придржавају прописа и оних који у неким појединачним случајевима и ненамерно направе неку грешку у пословању, коју може свако од нас који се бави неким послом да начини.

У тим случајевима је веома битно баш управо ово што закон и предвиђа, да инспекција реагује превентивно, опоменом или записником и да упозори на пропусте у раду, остави одређени временски рок да се ти пропусти отклоне, а не одмах да изриче драконске новчане казне. То је веома битно и за оне који тек почињу да се баве неким послом, а и за оне који већ нешто раде.

Треба проценити економску и финансијску ситуацију привредног субјекта који је предмет контроле. То је један од начина да се управо сузбија мишљење које постоји да су инспектори нешто страшно, да је посета инспекције нешто лоше. Једноставно, морамо направити систем да инспекције буду те које ће у односу са грађанима утицати да се свест грађана подигне на тај ниво да се закон, прописи и процедуре морају поштовати.

Инспекције треба да буду институције које осим тога што ће утицати и на контролу и на превенцију и на кажњавање, мораће да буду те које ће у великој мери, осим што ће утицати на смањење и корупције и сиве економије, утицати на привреднике, утицати на један већи привредни раст и стварање једног бољег пословног амбијента.

Ако кренемо у даљу анализу рада инспекцијских органа, наилазимо и на низ супротности. На пример, већ сам навела да у Србији има 36 републичких инспекција и да је то и нерационално и непотребан трошак и то је у реду.

Али, са друге стране, знамо да постоји недовољан број инспектора који су присутни на терену и да један инспектор контролише више привредних субјеката, тако да се доводи у питање његова ефикасност у контроли тог привредног субјекта, а доводи се у питање и колика је његова могућност праћења стања у области коју одређени инспектор покрива.

Осим броја присутних инспектора на терену, проблем представља и лоша опремљеност инспекцијских органа. Опрема је дотрајала, недостатак основних средстава за рад и све то доводи до тога да не само да инспектори не могу адекватно да обављају свој посао, већ долази до ситуација да једноставно не могу да оду до субјекта који је предмет контроле. Нажалост, овај проблем се ни предлогом овог закона не може решити, већ се мора наћи неки други начин за решавање оваквог стања кад је техничка опремљеност инспекције у питању.

Увођењем процене степена ризика, решиће се проблем који су иначе инспекције имале, јер су морале да излазе на терен и у контролу привредних субјеката по свакој пријави, од којих су неке пријаве биле или злонамерне или без основа. Тако су стварани непотребни трошкови, непотребно коришћени ресурси инспекције и непотребно узнемиравани привредни субјекти.

Увођењем процене ризика предлогом овог закона, поступање по пријави биће ограничено, тако да инспектор неће бити у обавези да покрене поступак надзора онда када оцени да степен ризика није толики да доводи у питање регуларно пословање одређеног привредног субјекта.

Након свега уоченог и на основу перцепције грађана и привредника и на основу бројних анализа и истраживања, поставља се питање како направити ред у раду инспекцијских органа, како повратити поверење грађана у државне односно инспекцијске органе и уверити их да они раде у њиховом интересу.

Потребно је свакако много тога, али први прави корак је доношење закона о инспекцијском надзору, о којем данас расправљамо и којим се по први пут кодификује и у један оквир ставља целокупна област инспекцијског надзора.

На неки начин, ово је кровни закон којим се уређују основни принципи, врсте, процедуре, облици инспекцијског надзора, као и овлашћења и обавезе свих учесника инспекцијског надзора, који је изузетно значајна карика у остваривању контролне улоге државе у спровођењу и извршавању закона. Рад инспекција се директно одражава на остваривање многих права грађана, али се одражава и на рад привреде и на рад државних служби.

Једна од веома квалитетних новина која је предвиђена предлогом овог закона односи се на увођење координационе комисије коју ће образовати Влада као координационо тело, а које ће имати задатак да обезбеди обухватнији и делотворнији надзор, као и избегавање преклапања и непотребног инспекцијског надзора.

Такође, испит за инспектора односно лиценцирање је још један гарант да ће се овим послом бавити стручни и обучени људи, који ће одолевати свим изазовима професије и чувати достојанство државе.

На крају само закључак, ово је закон којим се прописују савремени стандарди инспекцијског надзора и заједничка правила и процедуре за инспекције, што ће у приличној мери увести ред у рад инспекцијских органа, олакшати пословање привредних субјеката, што и јесте циљ закона, да отклони све уочене проблеме, да смањи простор за корупцију, онемогући селективну примену инспекцијског надзора и на тај начин допринесе стварању једне уређене државе, каква Србија треба и да буде.

Ово је изузетно добар предлог закона, заиста не могу да нађем ниједну замерку, колико год се трудила. Посланичка група СПС ће у дану за гласање подржати предлог овог закона. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Спасојевић. Реч има овлашћени представник СНС, др Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштована госпођо министар, колеге посланици, доста тога је данас речено, али покушаћу да укратко сублимирам разлоге због којих уопште данас доносимо овакав закон.

Прво, уопште рад инспекцијских служби код нас у протеклих 20 и више година је рак-рана овог друштва, управо зато што нисте имали обједињено на једном месту законску регулативу која ће моћи на одређени начин да сублимира и реши све оне проблеме у друштву који се дешавају, без обзира да ли је у питању пореска управа, тржишна инспекција, да ли су у питању било које инспекције о којима је било речи, из било којих области.

Оно што је важно, овај закон врши реформу инспекцијског рада и обухвата 36 различитих инспекција, поготово које су у функцији 12 министарстава, без којих министарства једноставно не би могла да функционишу. Зато је важно да се сада први пут поставља овакав концепт.

Оно што треба захвалити овом министарству је што је заиста када је преузело тај задатак, преузело нешто што је почело већ 2011. године да се ради, писање оваквог једног законског решења. С једне стране, почело се баш од оних који су носиоци тог посла, а то су саме инспекције, па су се даље тим радним групама придруживали помоћници министара, државни секретари, чак и професори са правног факултета. Постигнут је један широк консензус на изради оваквог законског решења.

Према томе, требало је имати јако пуно стрпљења и флексибилности и имплементирати свачије виђење овог проблема у друштву и као резултат тога дошли смо до оваквог законског решења.

Замерке привреде, наравно, на рад инспекција су увек биле велике, али, пре свега, резултати који показују до 2012. године да је рад органа био лош су ти да када класификујете Србију рецимо у погледу борбе против корупције, негде на 78. месту од 175 се налазила Србија, један од главних разлога био је рад инспекцијских органа.

Друго, када су се одређена истраживања радила који су то елементи који блокирају долазак директних страних инвестиција и заинтересованих инвеститора да улажу у Србију, на петом месту је такође био, као једна од ствари која негде зауставља привредне активности, рад инспекцијских органа.

Истраживање које је рађено на хиљаду предузећа 2012. године доста је помогло на изради оваквог законског решења. Они су показали да су велики трошкови због неадекватног рада инспекцијских органа, чак да је губитак привреде око 2,5 милиона евра, да се раст броја казни све више повећавао, а да ефекти понашања и привредних субјеката, али и инспектора се није променио, него су једноставно сви терали неки свој концепт који је застарео и схватали инспекцију као неко нужно зло које на одређени начин треба заобићи, а инспектори представљали страх и трепет, али са недовољно дефинисаним системом контроле.

Оно што је битно рећи, није постојала та координисаност која је суштински сада овим законом дата и оно што је најинтересантније је да процедуре, методологија и мере које су прописане једноставно су показале да не постоје адекватни капацитети, односно да сами инспектори нису били довољно едуковани и нису пратили ни законска решења по којима су вршили надзор, што је изазвало велике штете, па и у погледу европских интеграција и хармонизације прописа, јер оно што је Скупштина усвајала једноставно на терену није могло да се имплементира.

Узроци због којих ми данас имамо и овај нов закон то је да, поред тога што смо рекли да постоје старе методе функционисања инспекције, једноставно нису узети сви услови ризика са којим се Закон о инспекцијском надзору до сада примењивао. Интересантно је да опремљеност која је постојала, и сада постоји, на крају крајева, али чини ми се да се негде иде ка увођењу нових информационих технологија и нових софтвера којима све више запослени владају, до 2012. године није била на задовољавајућем нивоу да су могли уопште да се носе са свим променама које смо имали у законском погледу.

Шта треба овај закон и који су циљеви постављени? Постављени су да се, пре свега, изврши, поред свих економских реформи, реформа контролне функције које инспекције треба да имају. Највећи акценат је дат на пореску управу, на тржишну инспекцију, инспекторат на раду и на урбанистичку инспекцију, грађевинску инспекцију, али и комуналне инспекције у градовима.

Оно што се приметило је да број инспектора који је предвиђен одређеним систематизацијама није увек био до краја попуњен и он показује да је та попуњеност између 87% и 88%, али када видите колики је број субјеката контроле по једном инспектору онда су запрепашћујуће цифре.

На пример, у пореској управи по једном инспектору имате 180 предмета, у инспекторату за рад 1.308, у урбанистичкој инспекцији 20, мали број инспектора је ако поредите у односу на број спроведених контрола. Примера ради, пореска управа – један инспектор спроводи контролу над 25.889 субјеката.

Као што видите, уколико нема синхронизованости у раду инспекцијских органа, једноставно, неизводљиво је на адекватан начин спровести уопште имплементацију било ког закона, и најбољег закона у овој скупштини и најбољих уредби и правилника које министарство прописује.

Према томе, један од главних разлога због којих данас имамо овај закон је да суштински ми заокружујемо систем економских реформи у смислу законитости, а то је доношење овог закона, новог, модерног концепта који треба да нам донесе велике резултате у погледу и отварања нових радних места и отварање инвестиционог амбијента, да инвеститори имају предвидиво пословање када долазе овде и отварају нова предузећа, нове фабрика и запошљавају нове људе.

Када говоримо о томе да сте рекли да постоје практично три стуба, главна циља о којима говоримо, то је то уједначавање прописа, говорили сте и о координацији рада, добро је да постоји координисано тело које ће покушати да усагласи све то, а рећи ћу и због чега.

Поред тога, постоји та техничка опремљеност о којој смо говорили и мислим да ће бити свима у интересу да једноставно кроз софтверски обједињену листу, која ће моћи да се нађе на сајту кроз извештаје о раду, обезбедили сте и транспарентност функционисања саме инспекције.

До сада је то било под неким велом тајне, негде се стицао утисак код привредних субјеката да се само код појединих долази, да само одређене инспекције долазе, да код конкуренције не иду, да онда имате одређени број инспекција које долазе у једном дану, уколико желе да затворе отворена предузећа. Тако да сада тога више неће бити.

Друго, самим тим систем и могућност било какве корупције од стране било којих привредних субјеката, а и у том односу са инспекторима, једноставно ту нестаје. Значи, све могућности и механизми да би се отклониле све негативне последице што се тиче инспекцијског надзора овде мислим да је сигурно у 99% случајева отклоњено.

Треба рећи да постоји и специфичност у раду када говоримо о инспекцијским органима на нивоу Покрајинске владе, односно АП Војводине и локалних самоуправа, односно градова и општина. То значи да по изгласавању овог закона статути, односно акти које ће доносити скупштине градова и општина и акти које ће потписивати градоначелници и председници општина мораће да имају саставне делове овог закона, мораће да се понашају у складу са овим законом и мораће да дефинишу одређене активности које, рецимо, имају комуналне инспекције. Зато што код комуналних инспекција постоје одређене специфичности у раду, али ви сте их овим законом и предвидели, што је јако добро.

То је да постоје одређени поверени послови са нивоа Републике на ниво општина и градова, као што су, рецимо, тржишне инспекције. Постојаће чак и координациона тела на нивоу градова која ће бити у сарадњи са координационим телом Републике Србије.

Постоје и случајеви у којима одређени инспектори неће увек кажњавати и неће долазити у ситуацију да не могу да поуче странку, већ ће сада то бити један императив. То значи да ће инспектори на одређени начин моћи и вербално да дају одређене препоруке и савете на који начин ће привредни субјекти моћи да функционишу у складу са законом.

Овај део који се односи на сузбијање сиве економије заиста не треба пуно објашњавати, зато што је до сада негде увек било стимулисано, а поготово у време економске кризе и када смо имали деведесете године, негде је било прихватљиво у друштву да послују људи без иједног привредног субјекта, без иједног ПИБ-а, да стоје на улици и продају робу која је једноставно ишла ван токова буџета и ван токова државних институција.

Тако да сасвим је логично да сада, када имате начина да нађете одређену странку која се бави сивом економијом, продаје нелегалну робу, нема регистровану радњу, ви у том тренутку као инспектор можете одмах да реагујете, што до сада законски није било могуће, одмах да позовете или полицију или АПР, Управу прихода да обавестите да одређено лице са својим именом и презименом врши одређену радњу, да сада може да отвори своје привредно друштво преко кога ће радити и једноставно га увлачите у легалне токове пословања у овом друштву.

Због тога тај ниво сиве економије, који је од 2005. до 2012. године износио 35%, а до 30% је пао 2012. године, показује да ће тих 30% сиве економије, која функционише кроз одређена привредна друштва која нису регистрована, сада сигурно падати јер ће дати могућност људима да функционишу на крајње легалан начин.

Оно што једноставно показује овај закон, јесте то да ће те новине које се односе и на едукацију самих инспектора показати да ће ниво и квалитет тих услуга, односно посла којим ће се бавити инспектори, захтевати и њихову сертификацију и полагање стручних испита, да ће имати неки рок од две године да заиста покажу да су и све ове новине негде прихватили и да ће моћи да се носе са тим новинама на адекватан начин.

Мислим да ће то сигурно довести до бољих резултата и у привредним активностима. То је неминовно, укључујући и све оне законе које смо усвојили овде у Скупштини. Мислим да ће и локалне самоуправе схватити да су добиле олакшавајуће механизме са којима ће лакше спроводити оне законе, оне уредбе и акте које доносе и локалне скупштине, због тога што ће и наплате одређених такси које иду и самим локалним самоуправама имати јаче механизме, да неће морати да чекају да им Република пребацује из буџета, него ће сами моћи тиме да се позабаве.

Мислим да овај закон спада у један модеран закон и мислим да је овакво законско решење заиста обухватило све релевантне субјекте у друштву који се баве овом темом. Мислим да у дану за гласање треба прихватити овај закон и заиста, што се тиче преговора и када говоримо о амандманима који су били у оквиру сарадње са Економским кокусом и вашим министарством, треба да будемо задовољни, јер сте показали да уопште немате проблем са тим да сарађујете са свим посланичким групама, а у циљу добијања најбољих решења. Због тога ћемо у дану за гласање као посланичка група СНС подржати овакав предлог. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Томић.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потреби да Народна скупштина што пре донесе акте из дневног реда седнице.

Сада прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч. Да ли је господин Јовановић у сали? (Не.) Реч има народни посланик Милан Петрић. Изволите.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Поштовани колеге и колегинице, поштована министарка и представници Министарства, поштовани председавајући, Српска народна партија сматра да је важно доношење једног кровног закона који би уредио рад инспекцијских служби и ојачао њихову координацију. До сада је због одсуства законског регулисања ове области највише трпела привреда кроз појаве сиве економије, али и држава због избегавања плаћања пореза.

Нико се у претходном периоду није озбиљно бавио инспекцијама. Било је појединачних случајева уређивања сегмената у овој области, као што је, рецимо, Закон о управној инспекцији. Баш из тих разлога у погледу прописа који уређују ову област ту влада неорганизованост одређена, јер се процењује да има око 1000 прописа који регулишу инспекцијски надзор, свако министарство има свој неки вид инспекције, а није постојала никаква координација, никакав план рада између њих.

Простор за корупцију је био ипак огроман, а доказ је управо тај висок степен сиве економије у Србији, због чега су трпели највише привредници и предузетници који су поштено радили свој посао и плаћали држави све своје законске обавезе.

Српска народна партија сматра да се, како у интересу грађана, тако и у интересу привреде, мора ојачати сваки сегмент државне управе и подићи ауторитет јавних службеника. Државна управа јесте сервис грађана и привреде и реформе би требало одмах да почну. Слабо се, додуше, радило и на едукацији. Добар део управе је у в.д. стању јер се не поштује Закон о државним службеницима, нити се расписују конкурси за службеничка места. То траје већ годинама. Немамо информацију колико стварно има запослених у јавној управи, ни колико је стварно потребно да постоји.

Српска народна партија сматра да се реформом јавне управе мора доћи до једног ефикасног државног апарата који би помогао да се ствари које су у интересу привреде решавају бржим путем. Такве промене могу довести до нових радних места у реалном сектору. Желимо да верујемо да је доношење овог закона почетак реформи које смо очекивали.

Ми имамо примедбе на овај закон и уложили смо амандмане. Сматрамо да поједина решења и даље остављају добар простор за корупцију, да се неки поступци непотребно усложњавају, да нека питања једноставно нису решена.

Рецимо, мислимо да је лоше решење да се најављује инспекција три дана унапред, сматрамо да та најава не треба да постоји. Чак изузеци који се праве по овом питању дати су прешироко и остају потпуно у дискрецији инспектору. То све може бити простор за корупцију.

Такође, имамо и пример изостајања неколико група, читавих група правних лица, рецимо, синдиката, јер су чланом 3, тај члан 3. односи се само на субјекте основане у Агенцији за привредне регистре. О том свим амандманима ћемо говорити у начелној расправи, наравно.

Оно што је најважније јесте да треба ојачати положај инспектора, ојачати његов ауторитет, јер самим тим ојачавамо ауторитет државе. Тиме јачамо и поверење грађана и привреде у држави. Инспектор мора бити добро плаћен, веома стручан, и мора бити поносан што ради за државу.

Такође, мора се појачати координација инспекцијских служби, пошто је то сада највећи проблем. Очекујемо да ћете пажљиво размотрити све амандмане које сам поднео у име Српске народне партије, јер сматрам да ће њиховим усвајањем овај текст бити знатно побољшан. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Иван Бауер. Није у сали. Реч има народни посланик Иван Јовановић. Изволите, господине Јовановићу.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарка, даме и господо народни посланици, нови закон о инспекцијском надзору нуди побољшања, нуди нове процедуре које су на неки начин кроз јавну расправу побољшане и то је нешто што је добро у овом предлогу.

Слажем се да предлог као предлог треба да допринесе смањењу сиве економије, јер не делим оптимистичне најаве министарке да ће то кључно утицати на сам обим сиве економије, јер је општепознато да је сам инспекцијски надзор тек на петом месту по значају када се ради о сивој економији.

Мислим да је далеко значајније од тога на који начин ће тећи инвестициони циклус у Србији, колики ће бити порези, колико ће привредници бити оптерећени и парафискалним наметима које привредници виде као много већи проблем.

Наравно, инспекције јесу проблем, нарочито оне три највеће, и њих привреда види као нешто што је проблематично, пре свега због процедуре која је нетранспарентна, због инспектора који некада нису довољно едуковани, инспектора који некада и не делују само у складу са законом, него су подложни разним конкурентским утицајима. То привредници виде као проблем, као недостатак. Ови проблеми веома много коштају привреду.

Мислим да је добро што се уводи могућност доброг информационог система кроз овај закон у праксу, али мислим да није довољно што су само три члана, односно три става закона се баве овом темом. Мислим да је требало и самим законом мало боље дефинисати на који начин ће наћи информациони систем примену у самом овом закону.

Примена овог закона је кључан проблем. Мислим да ми треба од система који је тром, застарео, неефикасан, и људи који у њему исто тако функционишу, дођемо до система који ће довести да наши инспекције буду много ефикасније, да се њихов успех не мери по висини казне коју су наплатили, него да се мери по томе колико су допринели спровођењу закона, колико су допринели томе да грађани конкретно осете шта значи када Народна скупштина донесе неки реформски закон. Ако тај закон остане мртво слово на папиру, и ако не постоји надзор над његовом применом, онда нисмо пуно тога урадили.

Мислим да код примене овог закона ће значајну улогу имати управна инспекција и надзор над применом, јер постоје проблематична места, нарочито члан 22. где мислим да свакако треба строго водити рачуна о томе на који начин поступају појединачни инспектори.

Постоји велики број амандмана народних посланика. Сигуран сам да ћете размотрити те амандмане и да ће они који су добри, а има их, бити прихваћени и да ће овај закон бити још мало побољшан.

Надам се да ћемо применом овог закона доћи до ситуације у којој привреда, грађани неће више видети инспекторе као непријатеље, и неће више страховати, чак и ако послују у складу са законом, од самог доласка инспектора, јер то је била пракса у досадашњем периоду. У 2014. години имамо повећан број и наплаћених казни, имамо ситуација да готово четвртина привредника, каже да уколико понуде довољно велики мито да ће инспектор пристати да зажмури на једно око када је у питању примена одређеног закона.

Овај закон је веома значајан по питању и европских интеграција Србије, по питању усклађивању прописа, али пре свега значајан да се наш привредни амбијент уподоби том европском слободном тржишту. Кажем, кључно је то, на који начин ћете применити овај закон, и кључно је то колико брзо и којом динамиком ће електронски систем моћи такође да се примени.

Мислим да ту лежи велика могућност нарочито када је у питању процена ризика, јер уколико је државни службеник неко ко администрира, ко може бити коруптиван, то информациони систем не може бити. Код информационог система само захваљујући егзактним подацима може се доћи до листе за контролу и може се доћи до праведног плана контроле привредних субјеката и грађана. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу. Реч има народна посланица Милена Ћоровић. Изволите.

МИЛЕНА ЋОРИЛИЋ: Поштовани потпредседниче, поштовано председништво, поштовани представници Министарства, поштовани народни посланици, закон о инспекцијском надзору који данас разматрамо треба да решава сва спорна питања везана за поступање инспекције у оквиру државне управе.

Послове инспекцијског надзора обавља мали број извршилаца државних службеника код огромног броја субјеката надзора, па је велика вероватноћа да поједине инспекције код појединих субјеката надзора не долазе годинама, а нарочито где се обавља делатност ван градова и седишта општина.

Када дође нека инспекција стриктно се ограничава у оквиру својих овлашћења при чему и када региструје неправилности из надлежности других инспекција то не евидентирају својим записницима и не обавештавају друге инспекције о неправилностима које уочавају на терену.

Овај закон обавезује све инспекторе, без обзира у оквиру које инспекције делују, да у поступку инспекцијског надзора евидентирају и неправилности које уоче из надлежности друге инспекције и да благовремено обавесте надлежну инспекцију ради даљег поступања и предузимања мера. Овим законским решењем стварају се услови да недостаци буду евидентирани и да ће се брже отклањати јер практично у њиховој детекцији учествује велики број службеника државне управе, односно инспектора.

Примера ради, ако надзор врши ветеринарска инспекција, пољопривредна инспекција или тржишна инспекција, па у поступку утврди да запослени нема обављен санитарни преглед логично је да то евидентира у записник и да о томе обавести надлежну санитарну инспекцију. Такође, ако надзор врши било која инспекција и између осталог утврди да затечено лицу у процесу рада нема закључен одговарајући уговор са послодавцем, логично је да о томе обавести пореску управу и инспекцију рада.

Од овог закона се највише очекује да ће дати велике резултате у погледу елиминације бесправног рада, распрострањеног у Србији, а који је покретач сиве економије. Познато је да огроман број грађана обавља некакву делатност без регистрације код АПР, па самим тим и држави не плаћају порез, а то знају грађани, у оквиру, на пример, једне месне заједнице.

Такође, у свакој месној заједници, у сваком селу, зна се ко бесправно продаје робу, ко бесправно обавља угоститељску делатност, ко бесправно обавља превоз, неку производњу или занатску делатност. Али, грађани не знају да је за обављање трговине надлежна тржишна инспекција, за обављање бесправног угоститељства туристичка инспекција, за бесправни превоз саобраћајна инспекција, за бесправну здравствену делатност здравствена инспекција.

Из тих разлога добро је законско решење које омогућава да се све инспекције укључе у бесправни рад и да се брже открију починиоци прекршаја и да се благовремено обавести пореска управа како би сви који обављају делатност плаћали и порез.

По овом закону када инспектор нађе да је надзирани субјекат учинио прекршај кроз повреду закона за који је надлежна друга инспекција, дужан је да, на основу свог знања и искуства, састави записник, констатује утврђене неправилности и без одлагања проследи надлежној инспекцији и координационој комисији ради даљег предузимања мера.

Када је у питању нерегистровани субјекат који се бави делатношћу из надлежности друге инспекције, инспектор је дужан да одмах обавести пореску управу и инспекцију у чијем је делокругу делатност коју обавља нерегистровани субјекат.

Такође, када инспектор уочи код надзираног субјекта да се обавља делатност из надлежности друге инспекције потребно је да предузме хитне мере ради спречавања или отклањања опасности по живот и здравље људи, имовину, животну средину или биљни и животињски свет. Потребно да је да одмах обавести инспекцију у чијем је делокругу делатност коју обавља надзирани субјекат и Сектор за ванредне ситуације при МУП-у.

Непосредно по обавештењу надлежних органа поступајући инспектор сачињава службену белешку о затеченом стању и извршеним обавештењима. Значи, да је нерегистровани субјекат уједно и надзирани субјекат и све мере прописане законом се примењују иако није регистрован код АПР.

Када поступајући инспектор у поступку инспекцијског надзора код субјекта који је уписан у одговарајући регистар затекне лице које ради без одговарајућег уговора и има сва овлашћења која има и према нерегистрованом субјекту. Треба напоменути да ће се инспекцијски надзор код нерегистрованог субјекта вршити без најаве, па чак и када није предвиђен планом инспекцијског надзора без издавања налога за инспекцијски надзор.

Мишљења сам да ће примена овог закона знатно допринети ефикасности рада инспекцијског органа и бољој сарадњи имајући у виду да су инспекције организоване у више министарстава. Очекује се да ће закон допринети већој стручности имајући у виду да ће инспектори бити на провери знања кроз полагање одговарајућег испита.

Посебно се изашло у сусрет послодавцима који годинама обављају делатност уз поштовање прописа, јер ће имати најављене инспекцијске посете према плану надзора и неће се више догађати да исти послодавци имају у кратком временском периоду велики број надзора од стране више инспекција.

Послодавци ће имати могућности да се преко интернета упознају са планом надзора, садржајем надзора и другим питањима везаним за поступање инспектора.

Велики финансијски ефекат се очекује агресивним надзорима у области сиве економије, где ће бесправни рад бити знатно смањен и сведен у реалне оквире, а то су годинама и захтевали послодавци који на законит начин обављају своје делатности.

Поред набројаних позитивних чињеница, сматрам да ће закон о инспекцијском надзору дати велики допринос укупној рационализацији и ефикаснијем раду државне управе, од општина, градова, покрајина, до државних органа и институција.

Из ових разлога, посланичка група ПУПС ће у дану за гласање подржати закон о инспекцијском надзору.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Ћорилић. Реч има народна посланица Наташа Вучковић.

НАТАША ВУЧКОВИЋ: Захваљујем. Господо народни посланици и госпођо министар, добро је да данас расправљамо о овом закону који се дуго припрема и морам да кажем да је добро што је вођена једна јавна расправа у којој су учествовале и бројне невладине организације, удружења, послован удружења која имају интерес да се ова област уреди.

Министарка је говорила у уводу о томе колико је овај закон значајан за пословну заједницу у Србији. Када сви ми као народни посланици који представљамо грађане од којих су неки, волели бисмо да су много више од њих, представници бизниса и пословне заједнице, знамо да сви они у контактима са инспекцијама какве су до сада биле и како су до сада радиле, да су их доживљавали као неку врсту казнених експедиција, које у систему овако дубоке корупције заиста јесу отежавале рад наше привреде, нарочито оног сегмента који чине мала и средња предузећа у локалним заједницама где не постоји довољно простора ни за заштиту, ни за контролу.

Дакле, овај закон јесте једна јако добра идеја. Он је настао, пошто сам се нешто бавила том темом и знам како су реформисали систем инспекцијског надзора и у БиХ, у Хрватској, дакле, читава та идеја о стварању једне координације на нивоу централног координационог тела је добра.

Оно што је важно, то је да се уводе неки нови елементи, а то је рецимо превентива, значи да инспекције имају неку превентивну улогу и да у том смислу нису само казнене експедиције, него да треба и да помогну оном сегменту друштва са којим треба да раде.

Међутим, бојим се да се није заправо отишло далеко у дефинисању решења која су предложена и да ће, уколико се буде хтело, иако заиста имамо неку промену набоље у овом сегменту државне управе, врло брзо морати неке ствари додатно да се дефинишу неким новим законом, односно изменама и допунама.

Сигурно да је у пракси наших инспекција потребно можда обједињавање неких инспекција, обједињавање ресурса неких инспекција, јер ми знамо да наши инспекцијски органи имају заправо страшно мале ресурсе.

Када погледате на који начин делују инспекције ветеринарске или инспекције рада, са колико мало ресурса и опреме функционишу, то је немогуће очекивати велике и значајније резултате, али знамо да су инспекције нужне управо за примену оних стандарда, када говоримо о увођењу европских стандарда у све области нашег рада и живота, инспекције треба да контролишу на који начин се ти стандарди примењују. Ресурси су недовољни. Значи, мора се ићи на неко обједињавање ресурса.

Нема довољно тога у овом закону. Такође, нема плана децентрализације. Већини инспекција је и даље предвиђено да функционише заправо на нивоу децентрисаних јединица, а не децентрализације, што би било негде логично у смислу неке демократизације и приближавања неких органа управе више локалној заједници и грађанима.

Оно што би такође било важно то је да ојачамо капацитете инспектора кроз едукацију. Врло сам разочарана једним решењем које је предвиђено законом, а то је да ће сви инспектори који су тренутно запослени у инспекцијским органима, а не испуњавају услове које предвиђа овај нови закон, тек за две године, толико ће бити потребно држави да они положе испит који би био у складу са новим законом.

Оно што је такође важно, то је да имамо у виду како грађани виде инспекције. Грађани јесу по неким истраживањима која су рађена врло незадовољни радом инспекције, пре свега оним инспекцијама са којима они имају највише додира, то је комунална, грађевинска итд, јер то је оно што њих највише интересује у њиховом свакодневном животу и грађани су ти који дају примедбе, заправо пријаве различитим инспекцијама.

Оно што је важно и што сви грађани кажу, ми када пријавимо инспекцији да нешто није у реду, никада немамо повратну информацију шта се догодило и то је нешто што би било могуће предвидети овим законом. Мислим да би за грађане то било врло важно.

Оно што су три главна лоша решења, пре свега је питање како је дефинисана комисија за координацију. Предвиђено је у року од три месеца, од дана ступања на снагу, да ће бити формирана координациона комисија, али није законом јасно предвиђен ни њен састав, ни мандат њених чланова, нити су јасно дефинисане њене надлежности.

Јесте да о томе може да одлучује Влада, али би с обзиром на револуционарност овог закона, како се најављује, било боље да законом то детаљније буде регулисано, зато што се на овакав начин када није законом дефинисано опет отвара један велики простор за арбитрарност, да ће Влада ту комисију попуњавати без неких нарочитих критеријумима, можда по неким политичким подобностима.

Такође, када погледамо члан 69. ми видимо да заправо до тог усклађивања закона, сви говоримо о томе да су врло неусклађени критеријуми по којима раде комисије, да постоји компликована подела надлежности и да су недовољна разграничења и многи наши привредници и предузетници о томе говоре, да се заправо често ради да инспекције покривају практично иста питања, али да су на различит начин, различите одредбе различитих закона неусаглашене.

Члан 69. не даје нам довољно разлога да мислимо да до таквог усаглашавања заправо неизоставно мора до дође. Процедура која је предвиђена је врло компликована итд.

Оно што мене највише забрињава, о томе је говорила и колегиница Чомић, а то јесте члан 22. и по нашем мишљењу једно озбиљно угрожавање права на неповредивост стана, због тога што члан 22. предвиђа да инспекција може да тражи одобрење суда, како се каже у ставу 1, уколико се власник стана или корисник стана, односно држалац противи вршењу увиђаја.

Велики број наших грађана не зна ништа о својим правима. Немојмо да имамо илузије. Ово је, уколико размислимо о томе да толики број инспектора, а ви знате сигурно боље него ја колико их има, има право да од власника стана тражи да уђе у ваш стан и да врши неки увиђај, а да о томе нема никакву одлуку, ово је врло опасно решење.

Ја се бојим да ће то да створи велики број злоупотреба, да грађани неће имати никакву заштиту и да је то суштински супротно Уставу, а погледајте и члан 40. Устава о неповредивости стана, а и члан 20, који говори о томе како се може применити ограничење људских и мањинских права. Значи, дужни су да воде рачуна о суштини права које се ограничава. Неповредивост стана је једно од кључних права, колеге посланици и министри.

Значи, важно је да се води рачуна о сврси ограничења, природи и обиму ограничења, а да не говорим о томе колико ће судови бити додатно оптерећени тиме што ће на захтеве бројних инспекција морати да дају одлуке и мишљења да ли треба вршити увиђај и претрес.

Дакле, ово ће бити једно озбиљно кршење људских и грађанских права и мислим да оваквим решењима стварамо додатни простор за деловање Европског суда за људска права у Стразбуру. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Вучковић. Реч има министар др Кори Удовички. Изволите.

КОРИ УДОВИЧКИ: Ја сам сасвим сагласна са госпођом Вучковић када она наводи да ће бити потребно још пуно регулаторног рада да би се овај закон у потпуности спровео и ми смо то већ и предвидели и припремили. Постоји акциони план за наредне две године, постоји низ подзаконских аката који морају да буду донети и који су делом припремљени, нису сви.

Постоји, наравно, предвиђен цео ходограм како да се до спровођења овог закона у потпуности дође и што је најважније и што говори о томе колико је спровођење овог закона и промена рада инспекција важно за ову владу, предвиђена су и повећана средства у буџету Републике Србије за наредни период, као што, наравно, радимо и на обезбеђивању донаторских средстава за неке од крупнијих елемената, као што је нпр. изградња Е-инспектора, тј. информационог система.

Дакле, нема сумње да се спровођење оваквог закона не дешава само по себи. Мораћемо да му будемо посвећени, мораћемо да га приоритизујемо, мораћемо у то да уложимо средства, али план је ту и воља је ту.

Што се тиче члана 22, предлажем да видимо ваше амандмане. Ми стојимо иза тога да у овој форми он не угрожава уставна права грађана, а увек смо отворени за добар предлог, ако мислите да постоји нека боља могућност. Овако како стоји, не бих улазила сада у расправу о детаљима, али можемо и те како да поразговарамо. Толико. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Драган Јовановић. Изволите.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени председавајући, госпођо министар са сарадницима, уважене колеге народни посланици, доста тога су моје колеге већ у преподневном делу рекле. Оно што хоћу да подвучем јесте неких пар података који су битни грађанима који овај пренос гледају.

Република Србија у овом тренутку има 36 различитих инспекција, координисаних у 12 министарстава. Поред тога, имамо комуналну инспекцију на локалном нивоу и још гомилу управа што на републичком, што на локалном нивоу и све оне врше одређени надзор.

Републичка инспекција спроводи више од 1000 закона, различитих уредби и оно што сви ми примећујемо у овој расправи, то је да ту постоји озбиљан проблем, најпре што уређене државе имају највише 12 или максимално 15 инспекцијских служби, а ево, и ви и грађани могу да чују да их имамо 36.

Сад, како грађани Србије гледају те инспекције? То је кључна ствар. Какву слику рад тих инспекција оставља код људи на које се тај рад односи? Сви знамо – веома лоше. Привредници и грађани када им дође одређена инспекција, они све то гледају као једну врсту, хајде да кажем, божије казне, да будем благ, или некакве утеривачке батине која служи да се нека пре свега казна наплати.

Просечна казна која је писана у привреди у 2014. години је износила преко 800 евра у динарској противвредности. Овај податак показује сву, морам да кажем, погрешност овог нашег система и показује колико инспекцијске службе у Србији погрешно раде, јер када дођу у одређену фирму, они само гледају како да напишу казну, уместо, пре свега, да покушамо и да одређене привреднике, пре свега се то односи на малу привреду, едукујемо на који начин може, иако направе одређену грешку, а која није из намере, већ из нехата, да се људи едукују и да им се помогне да се те грешке не понављају.

Тако је мање-више у свим развијеним земљама, али нажалост, ми имамо такво наслеђе. Имали смо и санкције, ратове и све остало и то је оставило последице и на тим инспекцијским службама и то је оставило последице уопште на рад органа државне управе.

Мени је драго и, наравно, ја и посланички клуб Нове Србије ћемо подржати овај закон, који је требало да уследи раније. Али, оно што вас молим, госпођо министре, ми имамо различитих проблема на самом терену. Ево, долазим из наше лепе Шумадије, са седиштем шумадијског округа у Крагујевцу, где седе разни инспектори који су на републичком нивоу и сад имамо нпр. инспекцију рада. У овом тренутку имате 11 инспектора рада у Крагујевцу који седе за цео Шумадијски округ, од Аранђеловца, Тополе, Раче и свих других општина, а сви су из Крагујевца и сви су са пребивалиштем у Крагујевцу.

Сад имамо један практичан проблем где је вама на републичком нивоу пропао неки тендер за одржавање њихових возила или не знам горива и ти људи не могу уопште да дођу ни у једну другу општину, осим да стопирају и да иду аутобусом или евентуално ми из других општинских служби да им пошаљемо возило да би извршило било какву контролу.

Ја вас молим, и када се буде радила озбиљна реформа ових инспекцијски служби, да се гледа и та територијална заступљеност, да и мање општине које припадају одређеним окрузима имају одређене врсте инспекција које су веома битне за функционисање и за рад како тих општина, тако и грађана који тамо живе.

Ово вам је само један мали пример који показује да кад одређени тендер за возила падне на републичком нивоу и ти људи су потпуно, да кажем, умртвљени у самом Крагујевцу, одсечени и шта ћемо сада у Тополи, у Аранђеловцу да радимо, а потребан нам је инспектор?

С друге стране, имате још гомилу проблема који прате различите инспекцијске службе, а нарочито, то морам да кажем, одређена преплитања надлежности појединих инспекцијских служби и ту онда имамо великих проблема.

Оно што је проблем и државе Србије јесте да је процена да је наш БДП у 2014. години био негде нешто изнад 33 милијарде евра, а да је отприлике 30 до 35% БДП-а у сивој економији. Када говоримо о потреби да се и радом инспекцијских служби један део те сиве економије, да кажем, уведе у нормалне токове, како ћемо ако немамо јасну и дефинисану координацију свих тих инспекција, свих тих силних надлежности, имамо и начелнике округа код којих те инспекције седе. Они су једна врста, да кажемо, неког средњег нивоа власти, али без јасних надлежности и све скупа нам то стварно производи велике проблеме.

Уважена госпођо Удовички, ја вас искрено молим, када се овај закон усвоји, и друге колеге посланици су дале озбиљне примедбе и амандмане, да се овакве ствари више не понављају и да имамо равномерну распоређеност инспекцијских служби на нивоу читаве Србије. Ево, ја бих вам се искрено захвалио.

Надам се да ће овај закон заживети и да ће грађани Србије од овог закона имати озбиљан бољитак, како грађани тако и привреда. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу. Реч има народни посланик Ђорђе Милићевић.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Поштована министарко, поштовани представници Министарства, даме и господо народни посланици, као што рече малопређашњи говорник, колега из Нове Србије, доста тога је речено у досадашњем току расправе.

Наравно да Закон о државној управи, који је усвојен 1992. године и који уређује једно веома важно питање, веома важну и значајну област о којој ми данас говоримо, област рада инспекције и инспекцијског надзора, јесте и застарео, јесте и нефункционалан.

Он сигурно јесте реализовао циљеве оног тренутка када је усвојен, циљеве који су се желели постићи у времену када је усвојен, али исто тако сигурно не може утицати битније на реализацију неких циљева који се желе постићи данас.

Шта је чињенично стање када је реч о инспекцијама, инспекцијском надзору? О неким подацима колеге су већ говориле. Тачно је, данас у Србији има 39, прецизно, инспекција, разврстаних у 12 ресорних министарстава Владе РС. Уз то имамо локалне, покрајинске, хиљаду подзаконских аката и прописа који на одређен начин регулишу рад инспекција и инспекцијског надзора.

Оно што такође треба истаћи, нажалост, до сада није постојала сарадња, нема координације, преплићу се делокруг и послови, инспекцијски надзори су врло чести, дуго трају, оптерећују привредне субјекте и такав инспекцијски надзор, наравно, не може бити ефикасан и не може дати жељене резултате. Наравно да је веома важно коначно увести ред када је реч о овој области, када је реч о раду инспекција и када је реч о самом инспекцијском надзору.

Тачно је, бројна истраживања су рађена дуго година уназад. Нећу говорити појединачно о ономе шта су све грађани и привреда говорили о раду инспекција, али тачно је - јесу рађена бројна истраживања дуго година уназад. Оно што је веома важно за данашњу расправу, мислим, јесте да и грађани и привреда имају недвосмислен и јасан став, а то је да је потребна реформа рада инспекција и инспекцијског надзора у Србији и да је потребно усвојити један кровни, један системски закон, који ће уредити рад свих инспекција у Србији.

Један од кључних приоритета и циљева Владе РС јесте да изгради, ојача и оснажи институције које ће омогућити и обезбедити владавину права, кроз то створи повољније пословно окружење, повољнији пословни амбијент. То, наравно, треба да омогући боље инвестиције и наравно да ће то утицати на смањење незапослености.

Уређење ове, како сам рекао, веома важне и значајне области, унапређење рада инспекција и инспекцијског надзора усвајањем законског предлога о којем данас говоримо битно ћемо утицати на реализацију једног веома важног циља и приоритета Владе РС.

Желео бих да кажем да пред нама данас јесте, пре свега, један модеран закон који на савремен начин дефинише и разуме рад инспекција и инспекцијски надзор, закон у који јесу, рекао бих, имплементирани савремени стандарди. Реформе инспекцијског надзора свакако ће имати и друштвени и економски и законски утицај.

Ми смо убеђени, као посланички клуб, да ће усвајање овог законског предлога омогућити да се системски уреди методологија овлашћења, одговорност, обавезе, координација, али и рационално коришћење расположивих инспекција у Србији данас, да ће се омогућити да се унапреди рад инспекција и инспекцијског надзора и подићи на један виши ниво и професионални, али и етички стандарди инспектора.

То са неколико јасних циљева, а то је да се побољша пословно окружење и пословни амбијент у Србији, да се омогући веће поштовање прописа од стране привредних субјеката, да се омогући већа и боља заштита и грађана и компанија и да се смање административна и финансијска оптерећења која имају, пре свега, мала и средња предузећа, јер они некако највише јесу изложени административном и финансијском притиску.

Сматрамо да ће највећу корист од примене овог закона управо имати привреда. За нас је суштински најважније да овај законски предлог иде у правцу сузбијања смањења сиве економије у Србији. Као што је речено, неће више бити могуће пребацивање одговорности са једне инспекције на другу, са надлежности једне инспекције на надлежност друге инспекције, а поготову када је реч о нерегистрованим субјектима. Уколико није надлежност једне инспекције, она је у обавези да о томе упозна инспекцију чија то јесте надлежност и одговорност.

Рекао сам, проценат сиве економије данас је у Србији, нажалост, огроман. Неки статистички подаци до којих сам дошао, не знам колико су тачни, кажу да Србија годишње изгуби 350 милиона евра буџетских прихода управо због сиве економије. Преведено у, хајде да кажемо, пензије, то је та 13. пензија, једна месечна пензија за све пензионере у Србији.

Зато морамо сви заједно да делујемо и да радимо на сузбијању сиве економије у Србији, не да кажњавамо оне који послују у складу са прописима, у складу са законом, који измирују порезе и доприносе и на тај начин у буџет РС уливају огромна средства, а да се фаворизују они који у овом тренутку јесу у тој тзв. сивој зони.

Знате како, када се поведе прича у Србији, до израде овог законског предлога и до данашње расправе, када се у Србији поведе прича на тему инспекција и инспекцијског надзора, углавном важе нека неписана правила, инспекције долазе ненајављено, углавном или често код истих привредних субјеката, не желим да верујем да тиме желе да пошаљу некакву поруку, и инспекције углавном долазе са циљем да нешто пронађу и да казне привредног субјекта који јесте предмет инспекцијског надзора.

Овим законом оно што је такође важно, инспекција управо добија мандат да делује превентивно, да делује проактивно у спречавању кршења закона. Овај закон уводи један принцип са циљем унапређења пословања привредног субјекта у складу са актуелним, постојећим законима и прописима. Дакле, да предупреди оно негативно што се може десити, да привредни субјекти, који ће бити предмет инспекцијског надзора, спремније дочекају саме инспекције.

Дакле, подржати предузетнички дух, а не само кажњавати, превентивно и едукативно деловати, што је веома важно, а не само санкционисати. Оне који добро послују, који послују у складу са постојећим законима, прописима подржати да послују и раде још боље.

Они који нерегуларно послују, нерегистроване субјекте, наравно, санкционисати, казнити, онемогућити им да послују и да раде и да функционишу у Србији, јер на тај начин се шаље, рекао бих, једна јасна порука, један јасан сигнал свим потенцијалним инвеститорима који би дошли у Србију – да свако ко жели да дође у Србију, да ради у Србији у складу са постојећим прописима и законима, наравно добро је дошао.

Већ је речено, вршиће се процена ризика компанија и активности на основу које ће се правити планови надзора у свим областима. Инспектори ће користити јединствен инспекцијски информациони систем и формираће се координационо тело. Ви сте рекли временски период у којем ће бити формирано координационо тело.

Формирање координационог тела је веома важно, управо оно о чему сам говорио, нема пребацивања одговорности. Постојаће, дакле, интегрисани план инспекција који ће морати све да окупи и мораће око конкретних ствари да се постигне договор.

То онемогућава, по нашем мишљењу, произвољна тумачења појединих инспектора, то сужава простор и за некакве злоупотребе, иде ка сузбијању сиве економије али оно што је још важније повећава јавност у раду. Транспарентност и већа јавност у раду инспекција је од изузетне важности и значаја и то кажу привредни субјекти.

Привредни субјекти, када већ говоримо о истраживању, у једном од истраживања кажу да они желе да послују у складу са прописима, да желе да послују у складу са постојећим законима, законским актима, али да врло често нису у могућности да до тих прописа и аката дођи и да нису у могућности, да немају приступ процедурама на основу којих се спроводи инспекцијски надзор. Ово је посебно изражено код предузетника и у микро и у малим друштвима која чине око 98, 99% привредних субјеката и заиста јесу окосница запошљавања у Србији у овом тренутку.

Шта се постиже и шта заправо значи већа транспарентност? Јавно оглашавање постојећих прописа, планова надзора, контролних листа, едукативно, превентивно, стручно деловање и све то сигурно хоће омогућити и већу сигурност и већу извесност и већу предвидивост када говоримо о привредним субјектима који ће у неком наредном периоду бити предмет инспекцијског надзора.

Оно што желим такође да кажем, када је реч о овом законском предлогу, он свакако, и о томе је било речи, јесте пример једне добре праксе када је реч о самој методологији, начину израде како се дошло до овог квалитетног законског оквира.

Дакле, повела се једна отворена јавна расправа, отворен дијалог између јавног и приватног сектора, свих оних који у Србији јесу заинтересовани да се на прави и адекватан начин уреди ово веома важно и значајно питање и дошло се до квалитетног системског законског оквира који јесте и модеран и савремен и ефикасан, али као што сам рекао и реформски.

Регулисањем овог питања сигурно се хоће осигурати пословање у Србији у складу са прописима, хоће се омогућити делотворна борба против корупције, ојачаће се регулаторна политика, јер инспекције заузимају важно место у обезбеђивању поштовања прописа у различитим областима друштвеног живота.

И шта је то што, и са тиме желим да завршим, шта је то што се конкретно постиже овим законским предлогом? Дакле, јасна правила, поступци надзора, утврђивање овлашћења инспектора са једне стране и јасно, прецизно дефинисане обавезе привредних субјеката који ће бити предмет инспекцијског надзора са друге стране и то наравно сужава простор за корупцију и било какав вид злоупотребе.

Наравно, посланички клуб СПС у дану за гласање хоће подржати овај законски предлог. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Милићевићу.

Реч има народни посланик Јован Марковић, није у сали, народна посланица Ивана Стојиљковић такође није у сали, народни посланик Балша Божовић није у сали, народна посланица Мирјана Драгаш. Изволите, госпођо Драгаш.

МИРЈАНА ДРАГАШ: У сали је, хвала вам. Поштовани председавајући, поштована госпођо министар, господо сарадници, господо посланици, пред нама је као што смо и у досадашњој расправи чули данас један сасвим нови свеобухватан закон који ће први пут јединствено, обједињено утврдити начин, организацију и правила инспекцијског надзора за све или готово све инспекције, обезбедити услове за њихову сарадњу, координацију, размену информација и слично.

Када кажемо да овај предлог закона све то обезбеђује онда у ствари откривамо другу страну медаље, да су данас инспекцијске службе самосталне тако да делују свака за себе. Истраживања НАЛЕД-а и Међународне организације рада су нам показале да свако од наших министарстава има своје институције које прате законитост рада у својој области, да има 39 инспекција, при томе да оне раде свака за себе, организују надзор, прате рад, свака за себе иду на терен, често дају чак и опречна мишљења.

Дакле, према налазу овог истраживања које је било у претходном периоду у овим инспекцијама прати се, како кажу, и спроводи преко хиљаду закона, уредби, правилника и других подзаконских прописа што је наравно све јако отежавало и оптерећивало рад, оптерећивало и ефикасност укупних ових служби.

Према томе, осећа се и пренормираност њихова, у пракси се уочава противречност, често долази до колизије правних норми, њиховог тумачења и то све ствара један лош правни оквир, као и пословну несигурност која изазива наравно иза тога и непотребне трошкове. То јесте лоше и јесте неодрживо.

Исто тако мора се рећи да основу за рад инспекција чини Закон о државној управи, који је донет још 1992. године, да су тада многа решења била у складу са праксом, али да су до данас она превазиђена с обзиром на другачије економско-финансијске, друштвене и политичке околности. Донети Закон о државној управи из 2005. године, затим измењен 2007. и 2010. године створио је услове да се предложи и овај посебан закон о инспекцијском надзору.

Овим законом се ствара простор за уређенији инспекцијски надзор, боље пословно окружење, сигурност пословних субјеката, извесност пословног амбијента и односа у њему. Самим тим и адекватно вршење инспекцијског надзора. Ово је важно и за укупно уређење нашег пословног миљеа, јер као што кажу подаци, око 30% наше привреде се данас налази у сивој зони, чиме се годишње губи огромних три милијарде евра.

Циљ је да се привреда уведе у законске оквире, оствари ново пуњење буџета, али и створе бољи и јаснији услови рада, легалност пословања и запошљавања. На тај начин ће се ослободити конкурентност, стварање нових предузећа, долазак нових инвеститора, што је за нашу привреду и државу посебно важно.

Новим законом се предвиђа да ће се утицати на смањење нелегалне продаје роба, илегално пружање услуга, веће плаћање пореза и доприноса, неистинито приказивање стања пословања. Привредни субјект, послодавац не сме државу да доживи као сметњу, као неког гуликожу који само смета и кажњава, већ као сарадника који ствара позитивно пословно окружење које прати рад, упућује и помаже.

Наравно сиве или црне економије ће бити увек, има је и у свету, има је и у ЕУ, али она се мора смањивати и свести на најмање могуће оквире. Инспекције мора да су уређене, јединствено организоване, ефикасне и самим тим оне ће обезбедити један овакав законски оквир. Овај кровни закон који је данас пред нама управо ће обезбедити услове за такво функционисање.

Оно што је важно и што је свакако добро јесте и формирање координационе комисије која је овим законом предвиђена и која ће пружати потребне стручне и административне послове и услуге за рад инспекција.

У инспекцијском надзору акценат треба да буде на превентиви, едукацији, јавности рада, а то значи да инспекцијски надзор је убудуће планиран, најављен, програмиран и координиран. Он не сме као што је до сада било да буде фактор изненађења, да иде на тражење грешке која ће се обавезно завршити и казном.

Морам истаћи и похвалити нове интенције овог закона где ће се поштовати начело превентивности, сразмерности, јавности, самосталности, начело истине и на овај начин ће се развијати обострано поверење између привредних субјеката и државе.

Стањем у којем се налазе наше инспекције, као и услови у којима раде, произвеле су низ негативних последица и укупно лошу перцепцију и отпор. Није то ни чудо, јер се наша земља налази у процесу промене државног система, увођења приватног власништва у којем се мења положај и капитала и послодавца, али и положај радника, па самим тим и инспекцијских служби.

Треба имати довољно политичке мудрости и храбрости, са јасним циљевима да се у државној реорганизацији учине стварне, позитивне, а суштински измене државне управе, а овај закон то обезбеђује и има за циљ и то у оној најосетљивијој служби инспекцијској, од којих у крајњем случају зависи реализација политике коју усваја овај парламент.

Управо кроз рад инспекције се види да ли је држава добро организована. Данас су овде евидентни многи проблеми, о чему је данас било доста речи, јер за нове односе није довољно изграђена правна регулатива, присутан је јак интерес приватног, често дивљег капитала, постоји недисциплина и одговорност према држави у транзицији.

Утицај политике је наравно овде присутан и зато овом закону у сваком случају треба дати пуну подршку и обезбедити услове да он буде у пракси и реализован и Социјалистичка партија Србије ће се у том правцу залагати за спровођење овог закона и гласати за њега.

Данас је познато много проблема у пракси. Ради се на црно, не плаћају се порези и доприноси, радници на пример нису пријављени у великој мери, нема заштите на раду, присутно је непоштовање дужине радног времена, присутне су уцене и мобинг, не исплаћују се зараде и те појаве су присутне и код државних предузећа, код приватних и оних у транзицији.

Ово су само појаве које се евидентирају, које су присутне и које су нам познате у области радних односа, и рецимо ја ћу се сада осврнути на то, и оне морају да буду регулисане у смислу да се поштује рад, да се поштује ограничење радног времена, да се поштују права из радног односа, да рад и радник нису штета и трошак, него да су они ствараоци новог капитала.

У таквом једном миљеу ће постојати и бољи и ефикаснији рад привредних субјеката, веће и израженије задовољство свих запослених и радника, а истовремено ће тада бити и ефикасније присуство самих инспекцијских служби у овој регији рада.

Када је реч о овоме, ја је наводим као пример, а када се она оствари у смислу њене пуне ефикасности и квалитета, она ће сигурно имати позитивне ефекте и на све друге примере рада инспекцијских служби, како у области здравствене заштите, социјалне заштите, заштите хране, заштите у области пољопривреде, заштите животне и радне средине итд. Самим тим ћемо онда имати бољи и задовољнији простор.

Међутим, морам да нагласим да је ово свакако важан закон, да је ово закон који ће обезбедити услове у којима ће укупан рад ових служби бити доведен на један бољи ниво и на један бољи положај. Они морају да буду и адекватно награђени да би управо ту своју специјалност и ту своју самосталност могли на одговарајући начин да остварују, али ни самим тим нису ови процеси завршени до краја.

Наиме, у подручју или у области промене радне снаге, радних односа и уопште друштвеним променама, које се дешавају свуда у свету, видимо да су све ово велики процеси који трају и којима се морамо прилагођавати. Па опет када је питање рада и радних односа, навешћу само неке новине којима смо присутни свакодневно, а то је да су модерни нови изазови, на пример инспекцијама баш на раду, јер је присутан раст нових технологија, научних достигнућа, нових процеса, примене нових хемијских супстанци, нових изазова и нових ризика у току рада, технолошких иновација, примене опасних материја.

Затим, фрагментација тржишта рада, све већа несигурност на раду, нелегални радни односи, рад деце и жена у областима и у време када то није законом дозвољено, ангажованост произвођача на сасвим нов начин, појава псеудосамозапошљавања, појава нових демографских услова и фактора, појава да су све више старији људи раде и присутни у процесу рада. Такође је присутно да се развија прекогранични рад, рад у иностранству, промене у управљању, флексибилно радно време итд.

Све то ствара један нови миље за који свакодневно морамо да налазимо нова решења да би с једне стране држава омогућила онај миље који је неопходан предузећима да раде, да буду ефикасна, да буду квалитетна и у оквирима легалности, а с друге стране, оно на шта посебно пледирам, на шта посебно скрећем пажњу, да рад и радник у том процесу рада мора адекватно да буде заштићен.

Дакле, наука, закони и инспекције су сигурно на делу у овом и будућем времену и ефикасност у њиховом погледу мора да буде максимално спроводљива. Човек мора да остане у сваком случају у средишту и јавног процеса и наше укупне пажње. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Поштовани представници Министарства, поштоване колеге народни посланици, несумњиво је да ће посланичка група Социјалистичке партије Србије, као што је то наш овлашћени представник, уважена колегиница Сузана Спасојевић истакла, подржати предлог овог закона и у дану за гласање гласати за исти.

Мислим да би било коректно с обзиром на данашње дискусије истаћи неке чињенице које се тешко могу довести у сумњу. Пре свега чињеницу да је сам предлагач, дакле, да сте то ви управо и предвидели оно на шта се овде указује. Указује се на неусаглашеност појединих закона у односу на предложени текст закона.

Подсетићу вас да је управо у овом предлогу закона садржана једна од одредаба која се зове усаглашавање посебних закона, односно боље рећи усаглашавање са посебним законом или законима преко координационог инспекцијског надзора. У том правцу су већ предузети одређени кораци на тај начин што је у поступку израда Нацрта закона о општем управном поступку, а ја бих пледирао и апеловао у име нас из посланичке групе СПС да се то исто уради и са одредбама Закона о управним споровима. Зашто? Због тога што се против решења донетог у поступку инспекцијског надзора, као решења у другом степену, може покренути управни спор.

Нажалост, данас је управни суд, који је надлежан за решавање оваквих питања, односно поступање по управним тужбама претрпан предметима са близу 100.000 предмета. Поставља се питање – како ће онда незадовољна странка у поступку инспекцијског надзора коме је жалба одбијена, да оствари своје право и свој интерес, него преко управног суда? Поставља се питање - када?

Управни суд може поступити по тој жалби донети пресуду малтене у року од две до три године. На тај начин повређује и право на суђење у разумном року. Дакле, интерес странке у том правцу неће бити ни у ком случају задовољен.

Такође, ради објективности у приступу овом закону и анализи овог закона, морам скренути пажњу неким нашим колегама, народним посланицима који су указивали на наводну повреду члана 40. Устава Републике Србије позивајући се на члан 22. Предлога закона који указује на увиђај у стамбеном простору. Морам одмах да скренем пажњу да у том правцу уставна повреда не постоји зато што је и Уставом регулисано да се претрес стана и улазак у стамбене просторије може извршити искључиво на основу налога суда.

Међутим, овде се поставља друго питање и ми у посланичкој групи Социјалистичке партије Србије ћемо истрајавати на том питању и у неким даљим корацима који се везују за будући законодавни процес у циљу даљег поспешивања квалитета овог закона и то на који начин.

Пре свега, треба имати у виду чињеницу да и поред тога што се инспекцијске службе обраћају суду са предлогом да суд изда решење, односно донесе решење којим ће омогућити претрес просторија у стану, да таква одредба није садржана у одредбама Закона о судовима.

Дакле, ми сада овим законом устројавамо једну надлежност суда коју нисмо устројили Законом о судовима. Судови први пут долазе у ситуацију да у својој надлежности решавају о предлозима инспекцијских служби да донесу решења о уласку у стан ради спровођења оних мера које су прописане у надлежности инспекцијским службама. Тако нешто до сада суд никад није имао. Са друге стране, тако нешто није систематизовано у одредбама Закона о уређењу судова, закона који се бави искључиво судском надлежношћу.

Да ли ће се посумњати да се на овај начин извршна власт меша у судску власт поставља се као отворено питање и на то питање се мора у неком одређеном времену дати одговор, јер не би ни у ком случају смели дозволити да се доношењем овог закона поремети оно што подразумева независност судске власти као једне од стубова власти сваке државе, па и државе Србије.

Према томе, предлагачу ће и те како бити потребно да у овом делу, ако никако другачије, у даљем периоду, јер је законодавни процес еволутиван процес, нађе правична и правилна решења, која у сваком случају морају бити усаглашена са Уставом.

Оно што желим да подвучем овде у име посланичке групе СПС, јесте чињеница како додатно олакшати спровођење одређених мера и активности у овом закону. Постоје одредбе које се везују за извршења или поступке извршења. Није спорно да извршења спроводе надлежни органи државне управе, али је спорно да ли ти надлежни органи државне управе могу са потребним степеном ефикасности да спроведу ове поступке извршења како би се постигао коначан циљ инспекцијских активности, односно поступака по инспекцијском надзору.

Несумњиво је да ћемо у том правцу имати много посла и несумњиво је да та област сада остаје недовољно добро дефинисана, јер постојећи извршни органи у јединицама локалних самоуправа, градова и општина нису довољно ефикасни у извршним поступцима.

Стога ми у посланичкој групи СПС сматрамо да би се овај проблем можда могао решити аналогном применом или сходном применом одредаба Закона о извршењу и обезбеђењу, где се могу ангажовати и приватни извршитељи. Ако се већ позивамо на судове тражећи им доношење решења на основу којих ћемо ући у просторије стана као инспектори, онда исто тако можемо да се позовемо и на одредбе Закона о извршењу и обезбеђењу и да тражимо ефикасније спровођење извршења у пословима инспекцијског надзора.

На крају, оно што социјалисти сматрају да је јако важно, јесте да се што пре, што хитније изврши расподела надлежности између републичких инспекција и локалних инспекција, односно инспекција градова и општина.

Зашто на ово указујемо? Потпуно са правом, имајући у виду да долази до преклапања надлежности, имајући у виду да постоје и републички инспектори за област екологије и локални инспектори за област екологије и републички инспектори за област туризма и локални инспектори за област туризма. Често се те надлежности преклапају и на тај начин се долази до једне апсурдне ситуације, да имамо двоструке приступе приликом инспекцијског надзора.

Оно што је тренутно најважније, јесте да се што пре нађе правни механизам како ће се попунити стручним кадровима оне инспекцијске службе где то сада није могуће. Зашто није могуће? Зато што је на снази Закон о буџетском систему. Зато што је на снази Уредба о ограничавању запошљавања.

Зато што једноставно локалним самоуправама, тамо где је то неопходно, није могуће стручним кадровима, адекватним и квалитетним персоналним решењима, појачати капацитет инспекцијских служби. На томе социјалисти инсистирају и мислим да је то добар пут да се дође до правих решења.

Наравно, још једном ћу поновити, ово су само крајње добронамерне сугестије предлагачу, јер посланичка група СПС безрезервно подржава овај закон, јер се ради о првом покушају целовите реформе инспекција и инспекцијског надзора. Због тога ћемо за исти гласати. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Весна Ракоњац. Изволите.

ВЕСНА РАКОЊАЦ: Поштовани председавајући, представници Министарства, драге колеге, данас је пред нама један веома важан закон, један афирмативан и модеран закон који ће пре свега олакшати посао свим инспекцијским органима и нашим инспекторима вратити достојанство које је им је у претходном периоду било доста пољуљано.

С друге стране, оно што је добро, веома добро у овом закону, то је да ће се и овим законом нашим привредницима битно олакшати функционисање, односно рад. Похвално је то што инспектори кроз овај закон неће ићи само у инспекцијске надзоре ненајављени, већ ће оставити један временски простор привреднику да припреми документацију и поћи у тзв. најављени надзор.

Овим се жели постићи да један привредник апсолутно прикаже сво своје пословање у правом светлу. Ако желимо да пронађемо грешку, ми ћемо је увек наћи, али овим законом смо желели да постигнемо и један превентивни рад, да привредницима олакшамо рад и да превентивно делујемо, да кроз процену ризика када се ради о пословању једноставно проценимо да ли је надзор у неком објекту потребан два пута годишње, једном годишње или, рецимо, једном у три године.

Дакле, свакако постоје области, као што су области здравства, исхране, пољопривреде, ветеринарства, где су надзори свакако потребни и треба да буду чести. Међутим, ако се пажљиво осврнемо на све оне европске нормативе које наша држава мора да усагласи због приступања ЕУ, да усагласи законе и стандарде, мислим да ћемо, ако се они буду поштовали, битно олакшати рад и нашој привреди, али и инспекторима.

Јер, када пажљиво поставимо неке циљеве и процене ризика, онда ће нам бити апсолутно јасно шта инспектор од нас очекује, шта је то што инспектор контролише и шта може привредник да очекује у једном инспекцијском надзору, било да се ради о санитарном инспектору, о пољопривредном, ветеринарском, о инспекцији рада, тржишној инспекцији, туристичкој.

Значи, ако имамо јасно постављене норме, онда знамо шта нам ваља чинити као привреднику и једноставно знамо шта можемо да очекујемо од једног најављеног инспекцијског надзора.

Међутим, постоје и ситуације када су неопходни ванредни инспекцијски надзори, а то су инспекцијски надзори по пријави или неког субјекта или грађана или када имамо сазнања да долази до кршења закона. Наравно, такви инспекцијски надзори онда нису најављени. Ја бих похвалила управо члан 22. где уз судску дозволу можемо да извршимо и инспекцијски надзор у стамбеном простору.

У својој досадашњој пракси, а скоро 20 година сам у непосредној сарадњи са инспекторима, може да се догоди да у стамбеном простору имате нерегистровану производњу прехрамбених производа или да у стамбеном простору имате нерегистровану здравствену делатност. Радило се и о стоматолошкој делатности, а ту битно урушавамо здравље наших грађана. Према томе, морамо водити рачуна и о таквим стварима и мислим да је веома добро у овом закону што се једноставно регулише и тај аспект.

Оно што је веома битно, а до сада није било регулисано законом, то је практично нерегистровани произвођач или нерегистрована делатност. Знате, када је нешто нерегистровано, онда није ничије, па онда није ничија ни надлежност и практично су инспекторима везане руке јер не можете правно да делујете, а имате једну нелојалну конкуренцију.

Наши приватници који су коректно обављали своју делатност, коректно регистровали своје фирме, коректно плаћали порезе, с правом су се бунили зато што је постојала нелојална конкуренција која је могла да остварује противправну добит, да оштећује државу, да урушава здравље грађана, а да за то не сноси последице. Овим законом је то регулисано.

Оно што је веома битно то је и покушај да смањимо преклапање надлежности. Свакако да нећемо моћи избећи да се неке надлежности неких инспекција неминовно преклапају, међутим, досадашњим законима је то било стварно катастрофално.

Могу да вам наведем један пример. У једном објекту за промет животних намирница може у току једног дана да вам уђе и пољопривредна и ветеринарска и санитарна инспекција и да вам сви узоркују само један производ, рецимо, тестенину са јајима и да пошаљу у три различите лабораторије и да тај привредник има такав намет на вилајет за плаћање лабораторијских анализа, јер све три инспекције имају пуно право да узоркују тај производ.

Пољопривредна – зато што се ради о производу од житарица, ветеринарска – зато што имамо животињско порекло, а то су јаја, а санитарна – због амбалаже или адитива. Према томе, о томе морамо водити рачуна, да и када будемо писали подзаконска акта, да она то узму у обзир.

Мислим да је овај закон јако добар. Сакупио је све аспекте које једноставно један закон треба да има и мислим да ће вратити достојанство инспекторима, модернизовати наше инспекцијске службе да на ефикасан начин обављају свој посао, а са друге стране да привреднике растеретимо да и они могу коректно да обављају свој посао. Посланичка група СНС гласаће свакако за овај закон и ја вам се захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Перановић.

АЛЕКСАНДАР ПЕРАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Господо из Министарства, колеге посланици, пред нама се данас налази један закон који је заиста један модеран и реформски закон. Могу слободно рећи да држава Србија по први пут добија један овакав закон и један дужи низ година нисмо имали прилике да о оваквом закону дискутујемо.

Оно што је најважније код овог закона је његова примена. Јесте да ми у Србији имамо до сада једну нелојалну конкуренцију, да имамо и регистроване и нерегистроване привреднике. То је највећи проблем. Сива економија је нешто што је у претходном периоду и те како урушила привреду наше земље.

Могли смо данас чути од мојих претходних колега колики је губитак у буџетима Републике зарад те или због сиве економије – преко три милијарде евра. Конкуренција никоме није проблем, али када је она реална и када сви имају подједнаке шансе. Управо зато закон о инспекцијском надзору омогућава свим привредним субјектима једну равноправну или исту трку.

Суштинска промена код овог закона јесте рад свих инспекција. Овим законом се мења и однос инспекције, привреде и грађана. Можемо слободно рећи да су доношењем овог закона задовољни и привредници и грађани и инспекције.

До сада је био лош привредни амбијент у нашој земљи, од сада, верујемо да ће кроз рад свих инспекција, а колеге су говориле да су биле фирме или регистроване или нерегистроване у стамбеним јединицама, што и те како урушава и моћ једне државе и једну привреду.

Верујем да ће се доношењем овог закона остварити један повољан привредни амбијент, где ће инспекција имати, како смо чули или како у закону стоји, три дана најаве. Као лекар, могу рећи да је оно што овај закон доноси – превентива. Значи, ми једном привредном субјекту морамо омогућити да он послује у складу са законом, а не само кажњавање, што у претходном периоду није дало резултате.

Оно што је најбитније – када створимо услове и када донесемо законе који су заиста реформски, европски, који су по моделу савремених држава, ми ћемо створити амбијент за долазак инвестиција и онда ћемо на један начин и привреду и све наше субјекте у држави направити квалитетнијим.

У изради овог закона учествовали су бројни фактори. Није без разлога урађен овако квалитетно. Закључићу – најбитније код овог закона јесте да се он добро спроводи, његова примена, и да немамо више ситуацију да једна нерегистрована продавница или фирма плати казну пет хиљада, а неко ко је регистрован има неку малу казну и плати 20 или 30 а можда и 50 хиљада. Томе морамо стати на пут и изједначити услове. На такав начин ћемо подићи ниво и квалитет живота у Србији. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштовани председавајући, уважени представници Министарства, колеге посланици и посланице, поштовани грађани Србије, пред нама је данас закон о инспекцијском надзору који представља и те како крупан корак напред, јер после нешто више од две деценије имплементације Закона о државној управи испоставило се у ствари да нити друштвени, нити финансијско-економски, нити политички услови одговарају даљој примени овог закона.

Ова влада, као одговорна влада и надлежно Министарство локалне самоуправе и државне управе, у чијој је надлежности овај закон, на један темељан, систематичан, свеобухватан начин, пришли су решавању овог проблема и данас се пред нама налази управо реформски закон, који је у складу са савременим инспекцијским надзором.

Оно што посебно желим да похвалим, а што је и те како битно за доношење једног закона и за процену његовог квалитета или неквалитета, то је активна партиципација свих оних учесника који су били заинтересовани за доношење овог закона. Значи, сем државне управе активно у доношењу овог закона су партиципирале и инспекције и надзирани субјекти, односно привредни субјекти и невладине организације.

Оно што свакако доприноси реформском карактеру овог закона, а што је претходило његовом доношењу и његовој данашњој квалификацији као реформском и као значајном кораку напред у уређењу овог простора, то је једна детаљна анализа која је спроведена пре доношења овог закона.

Многе примедбе надзирани субјекти односно привредни субјекти приликом расправе и дебате о доношењу овог закона су изнели. Од тих примедби највећи број је усвојен и имплементиран у овај закон. Наравно да су примедбе имали и они који су спроводили надзор, а то су инспектори. Пре свега то су примедбе које су се односиле на методологију њиховог поступања, на нејасна овлашћења, на нејасне одговорности учесника у инспекцијском надзору, на координацију.

Такође, и те примедбе су усвојене и све заједно представља један модеран, ефикасан закон чија имплементација свакако пре свега треба да допринесе развијању тржишне економије чему СНС свакако да тежи, јер развијена тржишна економија и развијена економија представљају у ствари темељ сваке државе.

Што се тиче новина које овај закон предвиђа, то је разлика између претходног закона у чијем је фокусу био инспектор и санкција. У фокусу овог закона није инспектор и санкција, у фокусу овог закона је и инспектор и надзирани субјект, али наравно и низ оних превентивних мера.

Превентивне мере имају значај управо са аспекта да инспекција треба да буде подршка, а не неко ко застрашује и плаши привредне субјекте, подршка надзираног субјекта, односно привредном субјекту у правилној примени закона.

Превенција се такође огледа и у томе што морају привредним субјектима да буду доступна сва она акта, сви они законски прописи, подзаконски акти, сва она мишљења, све оне препоруке које указују на то како ће у конкретним случајевима пословати апсолутно у складу са законом.

Такође, велики значај ове превентивне функције која је готово нераскидиво повезана са јавношћу рада, јер превентивност и јавност рада негде су у овом закону најуже повезани и то је такође објављивање плана инспекцијског надзора, неће се десити да се у контролу дође ненајављено у привредни субјекат, неће се десити да се не зна колико ће та контрола да траје и наравно, врло је значајно објављивање контролних листа.

Зашто је значајно објављивање контролног листа, зато што на основу контролног листа, сами привредни субјекти могу да изврше самопроцену свог пословања са законским прописима.

У том смислу и то је и те како значајна подршка и сматрамо овај закон значајан и са економског аспекта. СНС га сматра значајног и са аспекта доласка нових инвеститора, али и са аспекта промене свести и инспекције и надзираних субјеката и стварања једног партнерског односа за бољу и здравију економију. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Адриана Анастасов.

АДРИАНА АНАСТАСОВ: Поштовани председавајући, даме и господо посланици, поштовани грађани Србије, пред нама се данас налази један јако битан закон, Предлог закона о инспекцијском надзору. Пре него што започнем свој говор, хтела бих да похвалим Владу Републике Србије и Министарство државне управе и локалне самоуправе на доношењу овако суштинског и реформског закона, јер у Републици Србији до сада није била ова област на најбољи начин уређена, а заиста област инспекцијског надзора је од огромног значаја за привреду, јавну управу и добробит свих грађана.

Анализа показује да је материја појединих области инспекцијског надзора предмет уређења преко хиљаду закона, уредби, правилника и других подзаконских аката. То нам показује да постоји противречност у правном поретку у виду неуређености, преуређености инспекцијске материје.

Огроман број секторских прописа и све оно што се радило у оквиру области инспекцијског надзора јесте на неки начин покушај инспекције да на терену, у пракси, реши и премости проблем недоношења овако важног системског закона.

Основни разлог за доношење овог закона јесте у суштини уређивање методологије поступања у инспекцијском надзору, одређивање овлашћења и обавеза учесника у инспекцијском надзору, као и уређивање координације рада инспекције и боље коришћење ресурса инспекција.

Борба против сиве економије, увођење финансијске дисциплине и стварање позитивног пословног амбијента јесте један од основних циљева рада ове владе и овог министарства. Све то омогућиће нормалан рад свим привредним субјектима, свима онима који редовно измирују пореске и друге обавезе према држави.

Оно где могу да се надовежем на колегиницу која је претходно говорила јесте систем превентивног деловања у области инспекцијског надзора, јер због недовољно планираних превентивних активности, инспекција се ставља у позицију да реагује тек након што настане нека штетна последица и врши неку врсту санирања и кажњавања, односно иницирања кажњавања, уместо да инспекција делује унапред и спречи могућност настанка штетних последица.

У члану 13. овог закона детаљно је објашњено како и на који начин ће превентивно деловати и како ће се спроводити и поздрављам на овај начин како је објашњено како ће превентивно деловати.

Оно што се често јавља на локалу, а о чему су отприлике сви посланици причали, јесте заправо да се привредни субјекти често жале на поступак инспекцијског надзора. Жале се да инспекције поступају непримерено, непрофесионално, арогантно, врло често тражећи неку врсту услуге или чак могу да кажем и мита, а да зажмуре на неку неправилност и незаконитост.

То је врло честа појава у локалним самоуправама и то је проблем коме морамо стати на пут, који морамо решити, јер закон мора бити једнак за све.

Грађани морају да пријаве сваку неправилност у раду инспекција, сваку незаконитост, а овај закон управо то решава на начин да ће сада сви који учествују у инспекцијском надзору, сви који су, привредни субјекти у поступку инспекције, сви ће моћи на правилан начин да се информишу како и где треба пријавити неправилност и незаконитост у поступку инспекције, јер до сада привредни субјекти, знам пример из Ниша, не кажем да су сви такви, али има инспектора, има инспекција које на тај начин непримерено и неправилно, непрофесионално послују, али једноставно, привредни субјекти од страха од одмазде и нису били у стању, или нису знали како да на прави начин пријаве ову неправилност.

С друге стране морам да кажем да, као што захтевамо од инспекција да на правилан и професионалан начин раде свој посао, да одређене стандарде поштује, морамо унапредити стање у инспекцији, морамо их технички опремити, морамо повећати капацитете, морамо побољшати целокупно стање у инспекцији у свим областима и у локалним самоуправама и државној управи.

Оно што су сви напоменули и што јесте позитивно, зашто тако велики број стручњака говори позитивно о овом закону, јесте што је велики број учесника учествовао у изради и анализи овог закона, па је тако USAID дао свој коментар у јавној расправи и речено је да је веома значајна карактеристика која је пратила ову јавну расправу, преовлађујући позитиван став, пре свега стручњака за област инспекцијског надзора и регулаторне реформе и представника привреде и пословних асоцијација, јер овај има одличну садржину, уводи савремене инспекцијске стандарде, модернизује и стандардизује инспекцијски надзор у спречавању и сузбијању сиве економије.

Што се тиче инспекције, они су различито прихватили доношење овог закона, од неког позитивног става и позитивног расположења према усвајању ових стандарда и ових реформи, имамо неутралан став или чак покушај инспекција да се од неких норми изузму неки делови неких инспекција или чак од свих норми новог закона.

Оно што ће бити изузетно важно у наредном периоду, USAID наглашава да ће бити од великог значаја, јесте информисање и едукација и инспектора и привредника, пренос добре праксе, уједначавање и објављивање и подршка за примену новог закона и успостављање ефектног и ефикасног обављања послова координационе комисије.

Такође на сајту Министарства државне управе и локалне самоуправе јасно је наглашено мишљење, коментари свих на ове законе. Такође ћу нагласити и савет страних инвеститора који је поздравио и подржао доношење овог закона, као изузетно важног прописа. Изражена је нада да ће се овим законом решити главни проблем ниског нивоа координације између надлежних органа, који би увео функционални систем координације, решио проблем непостојања плана ангажовања инспекција и преплитање надлежности инспекција.

На крају, желим да поновим речи министарке Кори Удовички, да функционисање и примена овог закона неће бити можда савршена у наредним годинама, али ће у сваком случају значајно променити привредни амбијент и одговорност у функционисању јавне управе и то је један од циљева оваквог суштинског закона.

У дану за гласање ја ћу свакако дати свој глас и подржати овај закон. Очекујем да то учине и остали посланици.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Невенка Милошевић.

НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Поштована министарко са сарадницима, колеге народни посланици и грађани Србије који пратите данашњи рад, пред нама је данас системски, јединствен закон који регулише посебно важну област, област инспекцијског надзора.

Он данас просто нуди концепт и морам да истакнем да до сада оваквих реформских покушаја или решења да се уреди инспекцијски надзор није било, а сви знамо од колике је важности ова област за све наше грађане, за привреду, за јавну управу.

Чули смо већ доста аргумената у прилог овом закону. Спроведена је једна озбиљна, темељна јавна расправа у којој су учешће узеле све заинтересоване стране. У тој јавној расправи одржано је и шест округлих столова, а могло се и електронским путем предложити или сугерисати извесне примедбе и радна група која је формирана на овом закону велики број тих примедби и сугестија јесте и усвојила.

Значи, дошло се до закључка да ће као решење постојећег стања у пракси бити управо доношење једног оваквог закона. Просто, тренутна решења која се налазе и која функционишу у пракси су и застарела, нису ни функционална, а донета су у неким другим околностима и не одговарају савременим условима и савременој улози инспекције у данашње време.

Овом приликом бих да скренем пажњу само на нека решења због којих тврдим да у ствари овај закон јесте сасвим нови концепт. Пре свега, то је нова улога и ново схватање инспекцијског надзора. То смо чули већ неколико пута и то јесте суштина.

Не потенцира се да инспекција изазива страх, да изазива репресивне мере и кажњавања, већ обрнуто, потенцира се на једној другој улози инспекција, а то је превенција. Превентивне активности свакако јесу најделотворније активности. Тиме ћемо спречити и неповерење, а развијаћемо однос поверења између инспекције, привредника и јавне управе и на тај начин ћемо градити однос подршке према законском пословању.

Даље, упоредо са превентивним активностима, свакако треба и донети рангирање привредних субјеката према ризицима које они могу спровести и штетним последицама које оне могу спровести. Ови ризици се управо уносе у план инспекцијског надзора и у редовни план, али и онај који је ванредни и контролни план. Наравно, некад се може поступати и ван тог плана.

Следеће што сматрам врло важним јесте јавност у раду инспекције. То су информисање, обавештавање о раду инспекцијског надзора, али и сво друго информисање и, рекла бих, и улога инспекција и у саветодавној улози и у стручној улози према нашим привредним субјектима.

Оно што до сада није била пракса, што ће се превазићи овим законом, јесте боља координација и сарадња између различитих инспекција. Посебно је значајно што ће Влада формирати координационо тело, односно координациону комисију. Да би та сарадња и координација заиста били бољи, добро је што ћемо имати један јединствен електронски систем, јединствен инспекцијски и информациони систем, где ће различите инспекције моћи да размењују разне документе и где ћемо имати један потпунији увид у њихов рад.

Следеће што је ново решење јесте јасна овлашћења инспекције у сузбијању деловања нерегистрованих субјеката, а то је тзв. сива економија. Наравно да ћемо потенцирати и овим законом законско пословање, лојалну конкуренцију, насупрот тзв. сивој економији. У суштини, циљ и јесте да сви субјекти схвате да је добро и позитивно и за њих да законито послују и да што пре пређу из те сиве зоне у белу зону.

Наравно, инспекција не може вршити улогу полиције, али свакако је и те како важно та сарадња између инспекције и полиције, а поготово у том делу када сива економија прелази у црну економију.

Веома је важно да ћемо овим законом имати транспарентност и имаћемо једнако поступање инспекције у сличним или истим ситуацијама. Ово ће довести до позитивних ефеката зато што ће привредни субјекти који се надзиру имати једну сигурност, што ће много значити.

Овај закон нам доноси и многе друге промене, као што су и стандардизација самих појмова, планова и вршење инспекцијског надзора, па ћемо тако имати више врста инспекцијског надзора према врсти, а то су: редовни, ванредни, допунски и контролни инспекцијски надзор, а према облику то су канцеларијски и теренски инспекцијски надзор.

Из праксе знамо колико је било проблема, колико је било оптерећења и административног и финансијског оптерећења, рекла бих, некад посебно према оним микро и малим привредним субјектима, где су они од неколико запослених морали да одређују бар једног запосленог који ће да комуницира са инспекцијом.

Многи од тих проблема овим законом ће бити решени, тако да овај закон заиста јесте системски, доноси многе промене у области надзора и вршења инспекцијског надзора, а као што је рекла министарка на почетку, и ја то сматрам, да је ово само први корак у свеобухватној реформи ове важне области. Тек нам предстоји још пуно посла у том смислу.

На крају, наравно, заједно са посланицима СНС, у дану за гласање гласаћу и свакако ћу подржати овај закон о инспекцијском надзору. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Никола Јоловић.

НИКОЛА ЈОЛОВИЋ: Поштована министарко, поштовани председавајући, колеге народни посланици, закон о инспекцијском надзору треба усвојити јер се предложеним законом предвиђа низ мера које ће побољшати рад инспекције, а привредницима олакшати пословање.

Основни разлог који руководиоци инспекција и инспектори наводе у прилог доношења системског закона о инспекцијама је потреба постојања једног закона који би уредио методологију поступања у инспекцијском надзору, овлашћења и обавезе учесника инспекцијског надзора, координацију рада инспекција и боље коришћење ресурса инспекција.

Потребу доношења закона којим се уређују инспекције нарочито траже привредни субјекти, с обзиром да стање у области инспекцијског надзора, односно његове негативне последице, ограничавају конкурентност економије Републике Србије на међународном тржишту и неповољно утичу на привредне активности на домаћем тржишту.

Посебан административни и финансијски притисак инспекцијског надзора трпе микро и мали привредни субјекти са свега неколико запослених, који често морају да одреде најмање једног запосленог који ће да комуницира са инспекцијама, што представља значајан трошак за ове субјекте.

Процене говоре да јавни буџети на годишњем нивоу губе око три милијарде евра због тзв. сиве економије. Фискална стратегија за 2014. годину са пројекцијама за 2015. и 2016. годину утврђује да су програмом мера фискалне консолидације предвиђени даљи напори на сузбијању сиве економије, те да уколико не би дошло до остварења очекиваних ефеката на том пољу или уколико дође до даљег погоршања, могући су губици на страни прихода од преко 16 милијарди динара годишње.

Недостатак координације у организацији инспекцијског надзора битно умањује ефикасност инспекцијског надзора и доводи до непотребно великог оптерећења надзираних субјеката у погледу учесталости надзора и предмета надзора.

У Републици Србији на републичком нивоу постоји 39 инспекција у ресору 12 министарстава, затим инспекције на покрајинском и локалном нивоу, те субјекти са јавним овлашћењима који врше надзор и контролу над лицима која обављају делатност спроводећи инспекцијски и други сродан надзор.

Привредни субјекти указују да се надлежности различитих инспекција често преклапају и контролишу исте ствари, иста документација и исти предмети, и то често уз неуједначено или супротно тумачење прописа. Инспекцијска овлашћења у области сузбијања делатности која обављају нерегистровани, односно непријављени субјекти, нису довољно јасно постављена или се јавља негативни сукоб надлежности или неоправдано преоптерећивање људских и материјалних ресурса само са једне или свега неколико инспекција.

Поред наведеног, привредни субјекти указују и на то да често немају приступ актима и процедурама на основу којих инспекције спроводе инспекцијски надзор, да су многи прописи којима се уређује привредно пословање застарели и неприлагођени условима савременог пословања.

При оваквом стању ствари, привредници и предузетници истичу да активности инспектора најчешће нису уређене и јасно дефинисане процедурама и методологијом поступања и да они не знају шта је тачно предмет контроле, шта ће све инспектор да тражи и колико ће да се задржи у инспекцијском надзору, што све доводи до несигурности пословања.

Привредни субјекти још указују на то да су инспекцијске контроле непотребно честе и да трају предуго. Често започињу изненада, без најаве, тако да привремени субјекти непланирано морају да откажу послове и обавезе и баве се инспекцијском контролом. Због тога њихово пословање трпи штету и они губе кредибилитет код клијената, односно потрошача и својих пословних партнера.

Надаље, привредници истичу да инспектори често нису адекватно обучени и немају одговарајућа знања и вештине, надзор врше и прописе тумаче формалистички и често у ситуацијама круто, бирократски и без разумевања суштине и смисла правне норме, циља инспекцијског надзора, привредног пословања и односа у привреди или са очитом усмереношћу и циљним тражењем било какве грешке у пословању и поступању надзираног субјекта.

При томе, то чине и тумачењима која су супротна од службених тумачења надлежног министарства. Привредници наводе и да неки инспектори поступају непримерено, непрофесионално и врло арогантно.

Један од кључних проблема је раширено погрешно схватање да је улога инспекције врло строга контрола и кажњавање привредних субјеката, као и да је велика већина привредника по дефиницији у послу или тежи да послује са оне стране закона и хоће да изигра закон и оштети и превари државу.

Успех у раду инспекције и инспектора често се у инспекцији и ван инспекције погрешно мери бројем захтева за покретање прекршајног поступка.

Сви наведени недостаци доводе до неразумевања положаја, права, обавеза, одговорности и улоге инспектора и других учесника у поступку инспекцијског надзора.

У складу са претходно наведеним, циљеви који се овим законима постижу су следећи: већи ниво усклађености пословања и поступања надзираних субјеката са законом и другим прописима, делотворније управљање јавним ризицима и боља заштита законом и другим прописом заштићених добара, права и интереса, смањење административног терета привреде и успостављање тог одрживог стања, унапређење слободне тржишне утакмице и заштите конкуренције, већа правна предвидивост, сигурност и извесност, као и боља алокација ресурса инспекције.

Анализом других могућности за решавање проблема установљено је да је између алтернатива најпоузданији начин за решавање напред наведених проблема доношење закона којим се уређује инспекцијски надзор.

Следствено свему наведеном, а како би се стању у области инспекцијског надзора поправило и успоставио стабилан и одржив систем, који приличи тржишној економији и доприноси у привредном пословању и инвестирању, дијалог приватног и јавног сектора довео је до сагласности да је потребно донети системски, савремен, ефикасан и реформски закон о инспекцијском надзору. СНС ће у дану за гласање гласати за усвајање овог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Биљана Илић Стошић.

БИЉАНА ИЛИЋ СТОШИЋ: Уважени председавајући, госпођо министар са сарадницима, уважене колеге народни посланици, закон о коме данас расправљамо односи се на реформу државне управе, тачније на њен веома важан сегмент, а то су инспекцијске службе.

Сама чињеница да је последњи посебан Закон о инспекцијском надзору био предвиђен Законом о државној управи из 2005. године и да су још на снази давно превазиђена решења Закона о државној управи из 1992. године, који је укинут у свему, осим у делу инспекцијског надзора, говори о томе колико је нашем друштву неопходан овај закон.

О стању у 36 инспекција, распоређених у 12 министарстава, најбоље говори истраживање које сваке године спроводи НАЛЕД на више од хиљаду привредних субјеката.

Велики број примедби анкетираних субјеката односио се, на пример, на то да учесталост и дужина инспекцијског надзора не одговарају ризику, па често људи кажу – зашто стално долазе код нас кад ми послујемо безбедно и легално. Привредни субјекти се, такође, жале на то да су инспекцијске процедуре и методологије недовољно транспарентне, да су прописи обимни и нејасни, а стручна помоћ и савет о томе како поступити једноставно су недоступни.

О осредњим етичким, професионалним стандардима инспектора да и не говоримо, просто је дегутантно. На пример, дешава се да траже и најмању грешку да би оправдали надзор.

Све у свему, 39% привредних субјеката делотворност и рад инспекције оцењује са оценом три, а чак 20% је оних који су инспекцији дали оцену један.

На другој страни, стање у инспекцијама је врло тешко. Пре свега, врло је мали број инспектора у односу на број спроведених контрола. Звучи невероватно, али истинито, два и више инспектора деле један рачунар. Специјализоване софтвере поседује мали број инспекција, а о возилима које нема инспекција, да и не говоримо. Сву ову, усуђујем се да кажем, стихију овај закон мора да регулише.

Поменућу само неколико бенефита које ћемо имати када овај закон ступи на снагу. Пре свега, то је сузбијање сиве економије. У вези са тим, закон прописује, ако нека инспекција затекне нерегистрованог субјекта како се бави делатношћу из делокруга друге инспекције, дужна је да о томе без одлагања обавести надлежну инспекцију.

Такође, овај закон прописује рангирање надзираних субјеката према могућем ризику од тога да направе прекршај и, у вези са тим, обавезу инспекцијског органа да направе приоритете надзирања на основу процене ризика.

Значајно је и то да закон уводи обавезно издавање налога за инспекцијски надзор. Такође, закон прописује и градацију инспекцијских мера, тј. да инспекцијске мере буду у сразмери са процењеним ризиком, незаконитостима, а пре свега са економском снагом надзираног субјекта.

На крају, закон је важан за процес евроинтеграција наше земље, јер је инспекцијски надзор заступљен у свим областима о којима се преговара. На пример, у животној средини, трговини, области рада, здравља, телекомуникација итд.

Због свих ових бенефита за наше друштво, посланичка група СНС ће наравно подржати овај закон. Још једном да нагласим, то је партнерски закон државе, друштва и привреде, као и да му је циљ заштита добара, права и интереса свих нас кроз обезбеђивање реда у пословном амбијенту. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ево, грађани и грађанке Србије имају посебну прилику да од стране посланика Нове странке буде похваљен један предлог закона и драго ми је што се министарка вратила, па ће моћи да чује ове похвале и њени сарадници.

Наравно да је овакав један закон био неопходан, да је пропуштено пуно прилика да се донесе један добар закон на ову тему, да то што је закон који се сада спроводи из 1992. године само по себи чињеница да је то требало променити у том периоду бар после 2000. године, али очигледно да се нису били стекли услови за то и изгледа да су сада створени услови.

Овај закон је представљен да су његови циљеви да се створи између осталог и повољнији амбијент за пословање и наравно да ће једна добра координација рада и инспекцијских служби, повећавање саме ефикасности рада тих служби, смањивање злоупотреба у раду тих служби који су евидентни и мислим да је то, чуо сам од посланика владајуће већине да говоре пуно примера где су биле злоупотребе, које су биле на личном корупцијском нивоу, на глобалном корупцијском нивоу, да додам, да је било и политичких злоупотреба и разних других и то могу да говорим из две позиције и као неко ко је једно време био у државним органима, али више са позиције приватника од 1986. године и то су фаланге и фаланге, легије и инспекције пролазиле кроз неколико предузећа где сам био и сувласник и одговорно лице и ту је било свега и свачега.

То се, богами, дешава и сада неким мојим колегама и то сигурно мора да се промени и једна добра координација рада и измена по овом закону рада и из инспекцијских служби ће бити јако добра, али то је недовољно, као што и министарка зна, да се промени цео амбијент пословања.

Утичу многе друге чињенице да укупни амбијент пословања у једној земљи, то није тема овог закона, али сигурно да треба увек поновити да је неопходно да пореска политика буде стимулативна, да доприноси плата буду мањи и усмеренији тамо где треба да буду, да општа корупција, администрација, а то је ваш ресор, нисте ви криви, али је то у делу вашег ресора, јако велика, да је то препрека за инвестиције, за нормално пословање, да је наравно застарела технологија, мале стимулативне мере које су на ту страну усмерене, мислим на домаћу привреду, а с друге стране се поново наставља политика субвенција која је потпуно непотребна и потпуно погрешна политика стимулације, развоја привреде и индустрије, посебно у Србији.

Значи, те субвенције које се дају по радном месту махом страним инвеститорима, то неће решити проблем. Та политика се води већ пет, шест, седам година и није повећала број запослених људи у Србији. Напротив, смањила је број запослених људи и створила је велики проблем са тим како да привучемо нове озбиљне инвеститоре, јер никада нећемо имати толико довољно пара да можемо да кроз субвенције запослимо 500-600.000 људи, што је само део укупног броја незапослених.

Али, у овом делу што се тиче самих инспекција, мислим да је ово значајан напредак и ако се прихвате амандмани Нове странке, а мислим да су они смислени, ми ћемо гласати за овај предлог закона. Ми смо дали 22 амандмана, од којих је девет питање лексике, погрешне употребе неких речи и мислим да ћете то видети у нашим амандманима и то је једна стилска примедба.

У другом делу ми тражимо на једном месту да се у легитимацији инспектора стави и број легитимације тако да идентификација буде јасна и мислим да то није никакав напор да се уведе. И још једна ствар да се скрате рокови за спровођење закона и повећају казне за оне који крше овај закон.

Мислим да је оштрија политика и у смислу рокова и у смислу казни неопходна да би закон имао свог ефекта. Очекујем да највећи број наших амандмана буде прихваћен, немају никакву политичку конотацију и гласаћемо за то.

На крају нешто што овде пише у овим документима, а ми смо обавештени да је посланик Неђо Јовановић променио посланички клуб, пошто пише у овом списку говорника (Председавајући: Време, господине Живковићу.)… да он говори у име СНС, па би волео да добију информацију да ли је то тачно или није? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу.

Господине Јовановићу, реплика претпостављам.

НЕЂА ЈОВАНОВИЋ: Судија, ово није реплика… Професионална деформација. Није реплика на констатацију, већ је реплика на провокацију. Ради се о чисто провокативном обраћању целом парламенту користећи моје име и презиме, наравно не желим да сматрам да је то злоупотреба.

Моја посланичка група и моје опредељење је присутно већ 30 година, близу 30 година и остаће тако како јесте. Неће се променити, а исто тако и моје политичко опредељење и опредељење посланичке групе ка коалицији и ономе што ова коалиција представља у овој скупштини је такође непромењено.

Тако да било какав разлог за било шта што може да изазове сумњу на начин како је то покренуто од посланика Живковића неће успети, а Неђо Јовановић остаје тамо где је и био и наставиће и даље онако како је и радио. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Јовановићу. Реч има господин Живковић, реплика.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Значи, без било какве намере да било какву провокацију извршим и изазовем, у списку говорника који сте добили сви под бројем 13 пише Неђо Јовановић за СНС, ево погледајте сви који имате овај списак говорника.

Значи, само о томе говорим, а то што се господин, колега препознао, па чак ставио у улогу оптуженог и обратио се суду, то није била моја намера ни на који начин и мислим да ту има доста фројдовских неких утицаја. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Живковићу. Само објашњење, ово није званичан документ, грешка стручних служби, једно слово је грешком промењено и понављам још једном није званичан документ који може да суди о нечему.

Захваљујем се такође и господину Јовановићу на разумевању, пре тога шеф посланичке групе СНС, Зоран Бабић, реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: Ево, даћу мали допринос једном симпатичном духу у којем тече ова расправа у задњих неколико минута.

Само бих желео да обавестим колегу Живковића да СНС има 497.000 чланова, да СНС има највећу подршку код грађана Републике Србије, али да смо ми и даље отворени за нове људе, за људе од знања, за људе који желе да помогну тиму и Александру Вучићу у реформи нашег друштва. Да ли је ту господин Неђа Јовановић, да ли су то други људи који су политички ангажовани или нису политички ангажовани, у сваком случају СНС је отворена за нове људе, али у сваком случају захваљујем се на опасци и да се ове ствари не понављају. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабићу. Ја се још једном извињавам испред стручне службе. Изволите, господине Јовановићу.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Већ када смо дискусију усмерили у овом правцу, онда се мора још нешто додатно и рећи.

Наравно да се захваљујем уваженом колеги и пријатељу Зорану Бабићу што је препознао у СПС и квалитет, а и наравно и у члановима СПС и нарочито из редова посланичке групе СПС. То нам само даје подстрек да наставимо даље и још боље него што је сада и у коалиционом капацитету, а и у капацитету Народне скупштине Републике Србије.

Дакле, не може ово ништа променити, а што је баби мило то јој се и снило, тако је отприлике перцепција према господину Живковићу. Наравно тај сам ће остати само сам, а како сам малопре рекао ми настављамо даље. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реплика, народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Дакле, ја сам сада схватио да ови папири који се деле овде од стране људи који су ауторизовани да то раде, то су службеници ове скупштине, да то нису званични папири, као рецимо овај списак говорника.

Нисам знао, ја сам очекивао да све што добијамо овде је званично, али ако ви кажете да је могуће да је нешто незванично, онда је то једна лоша чињеница. Ја сам мислио да када нешто добијемо да је то чисто званично и да за то одговара неко у парламенту.

Наравно да ми није пало на памет да селим и да појачавам и тако превелик број чланова СНС о којој смо поново обавештени, а стварно не знам да ли је то имало за циљ да ме насмеје или да ме уплаши, ни једно ни друго, није ми смешно нити ме плаши.

Јавио сам се за реплику Бабићу зато што се он јавио и ви сте му дали реч потпуно без основа. Није поменут. Нема никакве везе са тим. Ако је поменута странка да неко долази код вас то је у позитивном смислу, па није опет било разлога за реплику. Али, када сам чуо ту размену хвалоспева међусобних између господина Бабића и господина Неђе Јовановића, само могу да кажем две ствари. Прво да је очигледно да Фројд има великог утицаја на то што се дешава овде и друго излазим из ове приче уплашен за своју безбедност. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Живковићу.

Претпостављам да је и ово у духу онога што сте на почетку рекли у вашем излагању. Врло добро знате и сигуран сам да то знате да сваки званичан документ мора да има и потпис, који изађе испред Народне скупштине, а ово је само обавештење народним посланицима и то је променљиво, о онима који су пријављени за дискусију и ко у ком тренутку треба да говори.

Још једном кажем да то није званичан документ. Сваки званичан документ мора да садржи и потпис овлашћеног лица. Захваљујем.

Реплика, поменут је господин Бабић, шеф посланичке групе СНС и тиме затварамо круг реплика, пошто је господин Живковић рекао да неће више да се јавља. Захваљујем.

ЗОРАН БАБИЋ: Нити ми је у једном тренутку била жеља да било кога плашим, нити ико у Србији, нити ико у окружењу, нити ико у свету треба да се плаши СНС. Мене лично као једног од оснивача СНС радује што смо до тог броја од пола милиона чланова и много више симпатизера и оних који подржавају политику Александра Вучића и СНС настали за непуних седам година.

Али, нећу да се извињавам јер су односи и релације у једној Скупштини, у Скупштини Србије у коалицији коју предводи СНС пуне међусобног поштовања. Без обзира које величине, ма колико било посланика у посланичкој групи, међусобно поштовање постоји.

Нећу да се извињавам што ову владу подржава 208 народних посланика који међусобно комуницирају, а да то не раде на начин као што ради Бојан Пајтић са својим коалиционим партнерима у Влади Војводине, па је потребно да заврће руке народним посланицима да би му подржали неку одлуку, па је потребно да се приводе посланици или да се уцењују не знам ти чиме да би подржали политику Бојана Пајтића и Демократске странке.

Извините што су односи наши на демократским основама, што су на основу договора, међусобног уважавања и поштовања свачијег мишљења. Ми ћемо такве односе гајити и надаље. То што је некоме такав однос стран у односу на партнере на политичкој сцени, шта да радим. Али, мислим да је то основ демократије, основ пристојности и ми ћемо на тај начин наставити.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабић. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, колико видим истрага напредује у добром правцу. Чим се спомињу оптужени, судије итд. бојим се да се мој колега препоручује можда за услуге будућег адвоката. Колико знам колега Јовановић је адвокат и свакако да је мој колега то приметио.

Али, у претходном говору мог уваженог колеге пољопривредника, који је рекордер не у приносима, већ рекордер по добијеним субвенцијама, ја сам врло лако израчунао да је добио он сам више 2007. године него 126 напредних шумадијских села. Дакле, сви пољопривредници у 126 шумадијских села из крагујевачког округа нису добили субвенција колико је добио мој колега пољопривредник.

Стога се питам шта је радио пољопривредни инспектор, шта је радио фитосанитарни инспектор, како пољопривредни инспектори нису могли да примете да је неко поднео захтев и фитосанитарни инспектор да установи да је неко поднео захтев 15.8. за доделу 525.000 евра подстицаја, субвенција за засад винових лоза, да је то засадио на парцелама 15.8. које је поднео, на парцелама 2817, 2818, 2819 као Крчедин, а да при томе нису приметили да је уговор склопљен тек 7.11.2007. године и да нису могли да примете да је у пролеће, у марту, априлу, мају, али да никако не може да буде у новембру?

Не знам шта је радио фитосанитарни инспектор 1.11. када је дошао у контролу тих засада који су требали већ да буду повелички, како није установио да уговора још увек нема? Шта је радио пољопривредни инспектор када није видео да на лицитацији која је спроведена у општини Инђија за закуп тог пољопривредног земљишта да су се међусобно такмичиле две фирме? Како инспектор није приметио да је обе фирме заступао један човек на лицитацији? И винарију и „Агроунију“ заступао је Бранко Ђурић, који је директор Агроуније, чији је власник МК? Како се један човек такмичио сам против себе?

Зато мислим да без обзира што ће мој колега подржати овај закон, пошто је говорио о субвенцијама које су толико без потребе страним инвеститорима, предлажем да то што су наменили страним инвеститорима да дају мом колеги пољопривреднику, можда се опет определи за узгој винове лозе. С обзиром да оно што је добио није било довољно да га задржи у пољопривредним водама, већ је он то после три године заједно са фирмом продао Миодрагу Костићу, односно фирми „Агроунија“, чији је власник МК.

Поводом овог закона, морам да кажем да подржавам овај закон, јер ће он по први пут спречити да грађани доживљавају државу као насиље чиновника, инспектора над њима. Овај закон ће свакако спречити, а није донет ни један од 1992. године до данас, па може да се постави то питање – шта су неки чекали 15 година, од 2000. године, шта су чекали после промена, што нису вршили реформе, па и реформе у овом смислу инспекцијског надзора, шта су радили 15 година, односно 12 година, да нису донели овакав закон?

Овај закон вреди подржати и поздрављам што га подржавају многи, а спречава да сектор за инспекцијски надзор уклања пословна конкуренција. Дакле, ми који живимо у унутрашњости врло добро знамо да су разни инспектори били у служби разних привредника, тајкуна итд. и да се кроз инспекцијски надзор могла и уклонити пословна конкуренција, у зависности која врста инспекције је била, да ли је то била локална, на територији локалне самоуправе, да ли је била покрајинска, да ли је била градска и да ли је била републичка.

Онај ко је држао власт је инспекторе могао, с обзиром на недоследности закона, да овакав системски закон није ни постојао, могао инспекцијски надзор грубо злоупотребити у сврхе уклањања конкуренције.

Такође се могао због тога што су политичке странке биле у то време, посебно странка бившег режима изузетно политички осветољубива према свима онима који не дају материјални, финансијски и гласачки допринос странци бившег режима, она је инспекцијске службе могла, инспекцијски надзор да злоупотреби и радила је да их злоупотреби у политичке сврхе, односно уско страначке сврхе странке бившег режима.

Навешћу неке примере. Рецимо грађевинска инспекција у Инђији је поднела низ кривичних пријава против сељака који су копали септичке јаме, правили шупе итд. Али им је у центру Инђије направљена зграда „Трејдјуник“, пословно-стамбена од 30 до 40 хиљада квадрата без грађевинске дозволе. Да буде чудо још веће, без употребне дозволе, општина Инђија је купила два-три милиона евра квадратуре, иако та зграда није имала ни грађевинску, ни употребну дозволу.

Дакле, не да су инвеститора пустили да се изгради, него су и општинска средства убацили купујући простор у згради која није имала употребну дозволу. Шта је радила таква грађевинска инспекција? И гле чуда, баш на последњем спрату тог пословно-стамбеног, велике зграде, значи једног кварта на последњем спрату, гле чуда, председник општине Инђија и потпредседник странке бившег режима, има пентхаус од 250 квадрата.

Да ли је тај инспекцијски надзор локални могао бити коруптиван? Значи, могао је бити коруптиван, могао је бити политички, могао је уклањати пословну конкуренцију, јер се рецимо за куповину тог простора појавила друга фирма која је уместо 2000 евра за квадрат тражила 1000, али гле чуда простор од стране општине Инђија купљен у објекту где је цена била два пута већа, иако се радило о готово идентичним пословним просторима.

Питам, шта су радиле разне локалне грађевинске инспекције када су допустиле да се у центру Инђије сазида зграда од 30 до 40 хиљада квадратних метара, а при томе су земљорадницима на територији општине Инђија подносили кривичне пријаве за изградње магацина, шупа, котобања, па чак, чини ми се, и за копање септичких јама, нисам сигуран?

Шта је радио покрајински инспектор за заштиту животне средине? Шта је радио у општини Инђија када је допустио да се на водозахвату Инђија направи фабрика за рециклажу оловних акумулатора, а да се отпадне воде из такве индустрије, која свакако није чиста и која се налази изнад бунара, изнад водозахвата, да се отпадне воде, с обзиром да не могу да се пусте у регионалну канализацију која иде у Дунав, па може да направи неке последице, па да неко затвори Фабрику за рециклажу оловних акумулатора?

Нашло се решење да се отпадне воде пуштају у упојни канал иза зграде, што значи један ров, у једна шанац и да се на такав начин збрињава еколошки отпадна вода из Фабрике за рециклажу олова. Шта је радио инспектор за заштиту животне средине када је то допустио, што је касније проузроковало и то да квалитет воде у Инђији буде јако низак и да то за последицу има некоришћење воде у одређеном периоду, готово годину дана?

Шта је радио грађевински инспектор на том локалитету, када је имао чак и решење господина Дулића да се забрањује изградња и пројектовање чак фабрике за рециклажу акумулатора у Инђији? Шта је урадио грађевински инспектор који је допустио да се на дозволу за изградњу портирнице направи фабрика од више хиљада квадрата без икакве грађевинске дозволе? Шта су радили локални грађевински инспектори? Какав је то био инспекцијски надзор када су тако нешто дозволили?

Шта су урадили заједно грађевински инспектор и ветеринарски инспектор и инспектор за заштиту животне средине по питању „Енерго-зелене“, где су се припадници странке бившег режима у фирму коју су основали у Белвилу учeпили са 50% власништва, на конто тога што ће им обезбедити пролаз кроз инспекцијске надзоре да добију одговарајуће дозволе и при томе им обећали да ће имати 150.000 тона кланичног отпада?

Данас је страни инвеститор затворио ту фабрику, престао да ради, да збрињава кланични отпад јер су га преварили. Узели су му два милиона и 250 хиљада, 700 хиљада за оснивачка права, иако су имали само папиролошка која су значила да ће му обезбедити транзит и бољу позицију код инспекцијских служби и државних органа. На конто тога су узели 700 хиљада евра, односно 50% те фирме, а није закопао ашов у њиву.

Шта су радиле грађевинске и друге инспекције? Они су му већ узеле два милиона и 250 хиљада, што за парцелу, што за комунално опремање, иако је парцела некада била државна, па је на чудан начин мењала власништво итд.

Шта су радиле све те инспекције када су дозволиле да се то дешава? Али, биле су ревносне и у Инђији, а верујем и у другим срединама, када је била у питању политичка или евентуално пословна конкуренција њихових пријатеља који су финансирали и њих и њихове странке, а и њих саме. Већ сам описао да неко живи у пентхаусу од 250 квадрати, у згради која је нелегално саграђена, у којој је општина купила пословни простор, а да зграда није имала употребну дозволу.

Још нешто, како неко такав, високопозициониран, потпредседник у странци бившег режима, стави петокраку на свој профил, а има стан у Бечу од 500.000 евра? Његова највиша функција је била председник општине. Како брат председника општине може да има кућу на Татарском брду у вредности од 500.000 евра, а његова је функција брат председника општине Инђија и садашњег потпредседника странке бившег режима?

То су вам примери како су до сада радиле инспекцијске службе, како су радили ови што сада имају владу у хладу, који и даље владају једном четвртином територија, а глуме опозицију. Уколико неко мисли да ће нас у боље сутра одвести они који су нас опљачкали јуче, тај је зрео за психоанализу, а о Фројду можемо да расправљамо. Бојим се да је неко ту оптерећен неким чудним нагонима и мотивима и зато спомиње Фројда два пута у пет минута.

Дакле, уколико мислите да они који су нас опљачкали јуче могу да нас одведу у боље сутра, онда сте зрели за психоанализу, за Фројда, за армију психијатара и психијатрију. Верујем да овде има стручњака, ја нисам стручњак тог типа.

Желим овима из владе у хладу, овима из сенке желим да проведу што више времена у сенци, да из ње не излазе, јер су они и у сенци себи нашли место под сунцем, иако су нон-стоп били у сенци и хладовини. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована госпођо Удовички, поштоване гошће и гости из Министарства и уважени потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњом седницом, господине Бечићу, хтео бих да сажмем свој коментар о овом предлогу закона у шест тачака, госпођо Удовички.

Најпре, поштована господо, поднели смо 22 амандмана на Предлог закона о инспекцијском надзору који се тичу четири групе питања. Прву групу чини поштовање правописа српског језика. Сматрам да је веома важно да један део наше пажње буде усмерен и ка том питању, поштована господо, када пишемо предлоге законе и када усвајамо законе. Друга група питања тиче се веће ажурности у примени закона. Трећа група се тиче оштрије казнене политике. Ми имамо такав приступ овде анализи свих предлога закона. Четврта група амандмана тиче се бржег почетка фактичке примене овог закона. То је прва тачка, госпођо Удовички.

Друга тачка. Ја, као један народни посланик од нас 250 овде у Народној скупштини, посебно ценим када министар и министров или министаркин тим приступи озбиљно и стручно припреми једног предлога закона, нарочито када деламо у својој држави у условима у којима Влада обично не примењује такав приступ. Овде имамо изузетак од правила и мени је жао што није правило да се примењује и озбиљност и једна посвећеност у припреми предлога закона.

Трећа тачка, поштована господо. Мислим да је ред да се овде нарочито нагласи када се неки појединац нпр. посебно истакне у неком делању у својој области. Посебно је добро, мислим, што је државна секретарка госпођа Џагић била веома посвећена припреми Предлога закона. Она је расправљала, аргументовала и није јој било тешко да посвети један добар део свог времена томе да нас убеди да је ово добро и да припреми нешто добро. Ја могу овде да кажем – браво! То је трећа тачка.

Четврта тачка, поштована господо, веома је добро и образложење. Ми читамо и образложења и тамо наилазимо често на разне ствари. Ово образложење је веома добро припремљено. Логички и аргументовано дефинисани су циљеви веома добро и ту сам ја издвојио неколико ствари које су овде и предвиђене као циљеви овог закона. Са сваким циљем сам сагласан овде.

Ево, спречавање штетних последица, превентивно деловање инспекција, стварање повољног амбијента за пословање, смањење административног и финансијског оптерећења привреде. Па, то је све наша политика, политика Нове странке. Наравно да када Влада дође са таквим предлогом, који иде у складу са оним што је политика Нове странке, да мени не преостаје ништа друго него да кажем – браво и за то!

Али, у оквиру тачке пет имам и један мали проблем, поштована господо. Проблем се тиче једне противуречности коју сам овде уочио анализирајући овај предлог закона и делање Владе Републике Србије у целости.

Овим предлогом закона, колико сам приметио, чинимо све да створимо пристојни амбијент пословања који ће одговарати и страним компанијама да овде делају и да инвестирају. Али, шта сам приметио? Да на другој страни Влада шаље поруку да држава планира да настави са Динкићевим моделом подстицаја, односно субвенција. Мислим да је то једна врста противречне поруке Владе Републике Србије.

Ми из Нове странке подржавамо стварање правних оквира за боље и уређеније пословање. Ми сматрамо да је погрешан приступ да вучеш инвеститоре за рукав, да на тај начин обезбеђујеш његово присуство, ми сматрамо да је неопходно стварање таквог амбијента пословања у коме ће се стране компаније борити за наше тржиште уместо да их вучемо за рукав. То је права политика која треба да се води, по нашем мишљењу.

На крају поштована господо народни посланици и госпођо Удовички и гости из Министарства, где год се троши новац, а ја сам приметио да је за примену овог закона потребно једно 260 милиона динара, онда је мислим веома важно да постоји јасно усмерење ка оправданости тога трошка, а да ми народни посланици знамо да морамо да контролишемо трошење тог новца. Веома ме интересује став министарке о нашим амандманима и спремни смо и за амандманску расправу чим се закаже седница Народне скупштине.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Реч има народни посланик Велинка Тошић. Изволите.

ВЕЛИНКА ТОШИЋ: Поштовани председавајући, поштовани представници Владе, народни посланици, поштовани грађани Србије, пред нама је добар Предлог закона о инспекцијском надзору. Циљ Владе Републике Србије јесте да има добре законе, али је циљ ове владе и доследна примена донетих закона. Ниједан закон није савршен, подложан је изменама и из тога постоји потреба да се донесе нов, комплексан закон о инспекцијском надзору.

Основни циљеви предложеног закона су праћење стања и процена ризика у свим инспекцијама и обавеза планирања и објављивање планова. Један од задатака инспекција јесте сузбијање сиве економије и враћање нелегалних субјеката у легалне токове. До сада смо имали сасвим једну забрињавајућу слику на терену и управо због тога је неопходно доношење овог закона.

Да је све функционисало на законом предвиђен начин, да ли би слика Србије била оваква каква јесте? Да би се то превазишло нама је потребан нов закон који предвиђа довољан број извршилаца у општинама и локалним самоуправама сходно броју становника.

Потребни су нам инспектори који имају довољно знања и вештина. Потребна је материјално-техничка опремљеност инспекцијских служби, а ту се подразумева адекватна опрема везана за рачунаре, возила, што подразумева обућу и одећу за теренски рад, поседовање специјализованих софтвера. Једном речју, потребна нам је боља организација рада и обученост инспекцијских служби.

Да би изашли у сусрет грађанима и привредницима, затим створили бољи пословни амбијент, потребно нам је доношење једног оваквог свеобухватног закона који ће прецизирати овлашћења и обавезе свих релевантних чинилаца. Позивам све колеге посланике да у дану за гласање подрже Предлог закона о инспекцијском надзору.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Ирена Алексић. Изволите.

ИРЕНА АЛЕКСИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко са сарадницима, уважене колеге народни посланици и посланице, Предлог закона о инспекцијском надзору о којем данас дискутујемо јесте један потпуно нов системски закон који веома детаљно, веома прецизно одређује која су сва то права, али исто тако које су то обавезе које се морају поштовати приликом вршења инспекцијског надзора.

Ову област заиста је било неопходно уредити и то једним свеобухватним законом из једног простог разлога зато што је било бројних проблема који су се до сада у овој области јављали у пракси. Управо један од тих проблема јесте што се недовољно пажње обраћало на превенцију. Нису постојали механизми да би се деловало превентивно, значи, да би се нешто предупредило, да би се нешто спречило на време него како се деловало. Чекало се да се прво нешто деси, значи, да штета буде прво учињена, па се онда деловало што је наравно погрешно и што представља један зачарани круг.

Иначе, ми као друштво имамо такву једну тенденцију да слабију пажњу обраћамо на превенцију, значи, да не улажемо довољно напора када је превентивни рад и када су превентивни механизми у питању. Мени је јако драго да приметим да се то постепено мења зато што не постоји други начин да се то мења већ постепено, а можда најбољи пример за то јесте управо предлог овог закона. Оно што бих нарочито похвалила јесте што се овај предлог закона са посебном пажњом односи на превенцију и на превентивне механизме.

Такође, ово што је у пракси до сада представљало један значајан проблем јесте то што је било присутно одсуство процене ризика или недовољна процена ризика. Као последицу тога имали смо једну ситуацију, значи, да са једне стране имамо субјекте који потенцијално могу да представљају велику опасност за здравље људи, животиња, биљака, уопште за животну средину, ово наводим један пример.

С друге стране, имамо потпуно безопасне субјекте, а као последица овога ми смо имали то да се и једни и други субјекти третирају на потпуно исти начин. То је наравно погрешно и као последица једне такве политике имали смо то да се народски речено ти субјекти који су били потенцијално опасни извуку, а да се за њих сазна и да на њима почне да се ради тек онда када буде превише касно, онда када је штета већ учињена.

Једна управо од најбољих ствари које се тичу овог закона јесте што ће се то променити. Исто тако промениће се недовољно добра координација када је инспекцијски надзор у питању, која је до сада постојала као једна прилично разуђена организација, а знамо да без довољно добре координације нема квалитетног рада и нема доброг резултата и нема наравно ефикасности, а ово је просто једна област која не трпи неефикасност.

Међутим, оно што је највећи дефинитивно проблем до сада то је појава сиве економије који је и те како присутан, нажалост, у нашој економији. Наравно, сви знамо које су то последице сиве економије, то је једна нефер тржишна утакмица, један нефер однос. Наравно да су у предности нажалост они привредни субјекти који су непријављени у односу на оне привредне субјекте који све своје обавезе према својој држави усклађују редовно, на време, у складу са законом. То чак није ни све, долазило се врло често до једне апсурдне ситуације.

Пошто наравно привредни субјекти који нису пријављени, самим тим су законом невидљиви и они нису били ни подложни уопште инспекцијском надзору, а са друге стране привредни субјекти који су пријављени веома често били су предмет или превише честог инспекцијског надзора или непримерено дугог инспекцијског надзора, што је њима наравно стварало проблеме различитог типа.

Тако да су практично ти људи који су пословали у складу са законом, радили у складу са законом, дошли у ту ситуацију да нажалост због тога испаштају, да због тога трпе, што је наравно апсолутно неприхватљиво. То је једна ситуација којој се не може прилазити парцијално, не може се она делимично решавати. Ту је заиста била неопходна интервенција и то у правом смислу речи интервенција државе, реакција државе.

Сматрам да је овај предлог закона једна најбоља могућа реакција коју је наша држава могла да покаже. Ради се заиста о једном системском, пре свега реформском закону. Оно што је најбитније јесте да до танчина је утврђен инспекцијски надзор и то у свим својим аспектима, почевши од врсте инспекцијског надзора, међусобне координације, па до свих ових елемената о којима сам до сада причала.

Оно што се очекује као последица ефикасне примене овог закона јесте, као што је већина мојих колега већ до сада споменула, да ће се дефинитивно створити једна атмосфера правне сигурности, што ће наравно подстицајно деловати на потенцијалне инвеститоре. Опет, узрочно-последично све води ка своме, а то ће значити нова радна места.

Ефикасна примена овог закона значиће једну фер, унапређену тржишну утакмицу, заштиту конкуренције и дефинитивно оно што је најбитније од свега што бих посебно истакла овом приликом, сви облици који су се до сада јављали у облику било какве произвољности, у облику било какве неуједначености, било какве злоупотребе, укључујући ту и корупцију када је инспекцијски рад у питању, ефикасном применом овог закона биће онемогућене или ће могућност да се то деси бити сведене на минимум што је, сложићете се, за садашњу ситуацију заиста један велики напредак.

Све су ово разлози због којих сматрам да се овде ради о једном дефинитивно квалитетном закону, о једном закону који ће бити јако добар, како за нашу државу тако и за наше грађане, тако да се надам да ће све колеге у дану за гласање подржати овај закон, а сигурна сам да ће СНС дефинитивно то и учинити. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Алексић. Реч има народни посланик Иван Бауер.

ИВАН БАУЕР: Захваљујем. Поштовани председавајући, уважена министарко, цењене колегинице и колеге народни посланици, грађани Републике Србије, посланичка група Социјалдемократске партије Србије ће, наравно, у дану за гласање подржати закон о инспекцијском надзору, јер сматрамо да инспекцијски надзор у овом тренутку није прилагођен потребама модерне јавне управе, привреде и пословног амбијента, што све условљава да практично то угрожава конкурентност Републике Србије, да утиче негативно на прилив нових инвестиција и да условно речено кажем гуши привредни амбијент у Србији.

Због тога је идеја законодавца била управо да се уједначи и повеже читав инспекцијски надзор, односно да се створи један нови систем инспекцијског надзора који ће бити у стању да одговори свим захтевима на један квалитетан, професионалан, делотворан и ефикасан начин.

Мислим да је врло важно рећи да не можемо систем инспекцијског надзора посматрати у вакууму, да је он део једног ширег контекста, односно део једне шире реформе, односно реформе јавне управе.

У том смислу поздрављам оно што сте ви најављивали ових дана да је направљен један квалитетнији акциони план за период између 2015. и 2017. године, усмерен на постизање управо бољег функционисања и државе и тржишта, али није реформа јавне управе важна само због функционисања државе и тржишта.

Она је важна и због наших евроинтеграција и желео бих да подсетим све оне који слушају ово да је пре само неколико дана представник ЕУ у Србији, амбасадор Девенпорт, рекао да је једна од три кључне ствари у процесу евроинтеграција Србије управо реформа јавне управе.

Какво је тренутно стање у области инспекцијског надзора у Србији? Ми и дан-данас примењујемо, што звучи као научна фантастика, закон из 1992. године, мада смо се још 2005. године, када смо доносили нови закон о државној управи обавезали да ћемо тај закон, односно овај закон о инспекцијском надзору убрзо донети. То убрзо траје већ десет година, то је заиста, рекао бих, предуги рок.

Друга ствар је да је ова област уређена са преко 1.000 различитих прописа и ту је, чини ми се рекордер, неславни рекордер пореска управа која примењује чак 149 различитих прописа и онда када се некад љутимо на наше инспекторе, не говорим наравно о онима који су склони коруптивним активностима, због грешака које праве, морамо да узмемо у обзир и то да примењују велики број прописа, који су међусобно неретко у колизији или су решења двосмислена или су конфузна и онда није тешко и погрешити у таквој ситуацији.

Такође, овде смо чули различите податке, више нисам сигуран да ли 35, 36 или 37 различитих инспекција. Анкета коју USAID већ годинама ради 1.000 привредника, рецимо, 2012. године показала је да по негативном утицају на пословање у Србији инспекцијски надзор заузима врло лоше пето место.

Чињеница је да се 2013/2014. године то нешто променило, односно да су резултати нешто бољи, односно да су се привредници нешто повољније изразили о области инспекцијског надзора, али у сваком случају недовољно, и даље стоји генерални став да се морало хитно приступити изменама, односно темељним изменама овог закона.

Када сам читао материјале који су везани за ову област, не само закон и ове извештаје, него и неке примере из праксе, наишао сам на велики број парадокса који постоје у нашој инспекцијској пракси, а које управо овај закон треба да реши.

Један од њих је тај што су у предности, што је просто невероватно у нашој земљи, они који се налазе у сивој зони, јер они врло често нису, а понекад и не могу да буду предмет контроле.

С друге стране, имамо оне који, да кажем, легално послују, који су врло често преоптерећени опет инспекцијским контролама.

Друга ствар која је проблематична и која ствара једну парадоксалну ситуацију јесте да с једне стране имамо непотпуно дефинисане надлежности инспекција и да понекад не знамо коме треба да се обратимо, а да са друге стране постоји преклапање у надлежностима између различитих инспекција и да се чак дешава у пракси да различите инспекције на исту тему имају различита мишљења, што је просто невероватно.

Трећа ствар, која је парадоксална, јесте схватање да је посао инспекције и да се успешност инспекције мери бројем контроле, односно бројем мера које су изречене.

Напротив, задатак инспекције јесте да уведе све привредне субјекте у легално пословање. Некада се наравно то мора урадити и на начин који се зове примена одређених мера, односно казнена политика, али се мора доста тога урадити и кроз превенцију.

Дакле, идеја треба да буде да се ми бавимо превенцијом, а не репресијом, односно како каже наш народ – боље спречити него лечити. Ми смо, нажалост, врло често и лечили чини ми се на погрешан начин.

Још један парадокс који постоји јесте да се уместо да имамо одређене планове, по могућству вишегодишње планове, то је оно што ће донети овај закон, ми врло често радимо инспекцијски надзор арбитрарно, односно на ад хок бази.

Решење за то је могло бити само доношење јединственог системског закона, какав је овај који се налази пред нама, који је производ, односно који је усаглашен са свим међународним добрим праксама и са стандардима ЕУ.

Он није усаглашен у потпуности са ЕУ, зато што једноставно не постоји једна директива у ЕУ, али зато се кроз многа поглавља која ћемо наравно отварати у неком наредном периоду провлачи инспекцијски надзор и у том смислу он је врло важан.

Врло је важно и увођење механизма координације, односно стварање те такозване координационе комисије која има задатак да прати и анализира стање и да даје стратешке правце и да, наравно, координира рад свих инспекција.

Затим имамо једну јединицу у оквиру министарства које је задужено за давање подршке, и имамо такође и управну инспекцију која је задужена за мониторинг, односно за надгледање примене свега овога.

Врло важно је и увођење процене ризика који смо имали и до сада, али у врло малом обиму, на основу којег се врши планирање, као што су важне и контролне листе које су притом, као што рече министарка јавни документ, а на основу којих се у ствари и на основу процене економске снаге, одређеног субјекта и величине прекршаја, одређује која ће се мера према њему применити.

Контролне листе такође имају превентивну улогу јер оне служе као инструмент за самоконтролу и за самопроцену, односно привредни субјекти практично имају могућност да провере у којој мери греше и да коригују своје грешке пре него што постану предмет инспекцијске контроле.

Врло су важне и мере усмерене против сиве економије које можда треба на прво место ставити, односно редефинисање из надлежности инспекцијских служби.

Свакако је важно и увођење јединственог информационог система о чему бих хтео да кажем неколико речи, односно да дам један предлог министарки.

Претходно бих похвалио то што је овај закон прошао заиста врло обимну и најтранспарентнију чини ми се процедуру, због чега је доживео похвалу и Европске комисије и нашег невладиног сектора.

Оно што бих хтео да кажем везано за овај јединствени информациони систем, односно да вам дам један предлог из неке своје личне ''експертизе'', ја бих предложио да тај неки будући систем који ће заживети за две године, који се зове Е-инспектор, уместо једног информационог система буде у ствари такозвана компанијска мрежа, односно интерна бизнис друштвена мрежа.

Да не би било неспоразума интерне бизнис друштвене мреже немају апсолутно никакве везе са друштвеним мрежама какав је Фејсбук, него напротив оне су осмишљене као нешто што представља један контејнер знања који се стално шири и који стално практично допуњује своја знања и онда та знања шири кроз читав систем.

Да бисте разумели колико је то важно ја ћу вам рећи да су неке врло озбиљне компаније у свету развијале своје сопствене интерне бизнис друштвене мреже, рецимо „Дилоит“, позната ревизорска кућа, „Мајкрософт“ па ИБМ, многе друге велике компаније и неке друге компаније су, пошто су у међувремену почеле такве компанијске мреже да се праве у облику портала, односно у облику софтвера који се могу преузети, а онда на основу њих се правити сопствене мреже су имплементирале у свом пословању и ту буквално из свих могућих сектора имате компаније, нисам сигуран да ли инспекције су то радиле у свету, али зашто не бисмо ми били први.

Могу да вам кажем да су то радили рецимо Тим Обајл, „Шел“, „Џенерал електрик“ и „Филипс“, дакле огромне компаније.

Које су то могућности које бисмо на овај начин могли да имамо? Узмимо рецимо један пример да један инспектор се сусретне са неким проблемом за који нема решење, а за који знамо да постоји један инспектор у инспекцијској служби који решење за то има.

У класичној комуникацији он може путем мејла да му пошаље поруку да од њега добије одговор и у том случају број оних који знају одговор на то питање, односно решење за тај проблем је два, дакле, повећава се инкрементално.

Када ви имате имплементирану друштвену мрежу, односно када су људи умрежени, са свима комуницирају, односно знање се шири експоненцијално, односно путем геометријске прогресије.

Друга ствар која је врло важна јесте да ви временом у ствари стварате једну врсту свеукупног знања, јер се то знање перманентно надопуњује. Ви у ствари правите једну врсту која може бити и не мора бити тако организована инспекцијске Википедије, која притом перманентно стиче нова знања и та знања се шире кроз читав систем, што ће рећи, сви нови млади инспектори, осим што стичу знања на терену, могу да стичу знање и захваљујући тој умрежености, захваљујући томе што се искуства старијих инспектора на њих преносе тако што су сви они умрежени и сви користе тај један контејнер знања који постоји.

Сваки проблем који неки инспектор има, он тај проблем може, како се то модерно каже, да постује на неки зид или да стави питање на неки форум или у неко питање и одговор, односно „q and a“ секцију и да тај одговор ту остане уписан заувек.

Оно што је врло важно је да свако знање које се створи остаје заувек уписано, никада не нестаје и стално се допуњује. Оно се стално шири и стално постаје све веће.

Даље, једна врло важна ствар јесте што имамо ширење знања и по хоризонтали и по вертикали, међусекторском, међуљудском. Оно што је проблем, ви можете да умрежите и полицију и суд и тужилаштво и они могу да имају приступ томе и да такође им дају одређене инпуте, али исто тако имате и топдаун комуникацију, односно више хијерархијске нивое, да тако кажем, под знацима навода, можете да укључите и да они имају прилику да са људима који се налазе на првој линији фронта, да тако кажем, комуницирају директно, односно да од њих добијају директне информације.

Ви, министарка, знате, а то није везано само за политику, везано је и за бизнис, људи који дођу до врха врло често изгубе контакт са оним што се догађа на првој линији фронта. На овај начин, ви имате прилику да стално добијате информације из прве руке практично, односно да знате стално који су проблеми са којима се сусрећу они који су на првој линији фронта, они имају највише информација и да захваљујући томе имате шансу практично да стално тај системски оквир, који се зове систем инспекцијског надзора, надопуњујете, унапређујете га и чините га бољим.

Да не говорим о томе да можете да у одређеној мери отворите то према споља, па да добијате одређене инпуте, да на тај начин помажете онима којима желе да послују легално, да послују легално. Да можете да искористите један ресурс о коме се врло ретко говори и који се стално заборавља, а то су људи који су, рецимо, радили у инспекцији или било којој другој државној служби годинама, деценијама.

(Председавајући: Време)

Завршавам за тридесетак секунди.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Истекло је време ваше посланичке групе. Захваљујем. Реч има потпредседник Владе др Кори Удовички.

КОРИ УДОВИЧКИ: Само бих да се захвалим господину Бауеру на сугестији коју сам разумела и која ми изгледа врло занимљиво и коју ћемо свакако узети у разматрање. Мислим да је то добра идеја.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Бобан Бирманчевић. Изволите.

БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштована потпредседнице, поштовани гости, поштовани грађани, на почетку морам прво да похвалим рад овог министарства, који је део системских закона, системских решења које ова влада спроводи откако је ступила на дужност.

На 42 стране урађен је један системски добар закон, који има 70 чланова и који је обухватио све проблеме који су дуги низ година отежавали рад и привреде и инспекцијских надзора, односно инспектора и живот грађана снижавали на један нижи ниво него што је то било предвиђено.

Обавештавамо све поштене привреднике да је држава ту да их заштити и да истовремено заштити и њихове интересе и интересе министарстава и Владе с једне стране и, наравно, грађана са друге стране, који су и најбитнији у целој овој причи.

Сет изузетно озбиљних закона који су већ донети наставља се овим законом и без обзира на њихову примену, која је до сада била таква каква је била, доношењем овог закона гледано на дуже стазе добићемо једно решење на које неће бити приговора и решење које ће дати одговоре на сва питања.

Контролне листе које ће бити коришћење у раду тих инспектора биће транспарентне, биће јавно доступне свима. Између осталог, заиста је добро, причамо о 2015. години, април је, електронски систем инспекцијског надзора, односно Е-инспектор, заиста је изузетно значајан. Коначно Србија улази у ред држава које ће имати уређен инспекцијски надзор.

У борби против сиве економије, у борби против криминала једноставно нема калкулација и то управо овај закон показује. Основни циљ овог закона и циљ свих претходних закона је, пре свега, уређење државе, деловање правне државе, које ће довести до побољшања пословног амбијента и укупног амбијента државе, а то ће директно утицати на инвеститоре, како стране, тако и домаће, чиме ћемо створити услов да се запосле људи и да живе живот достојан човека једне напредне државе.

Морамо погледати истини у очи, која је, нажалост, у овом случају болна. Примењује се закон из далеке 1992. године и немогуће је не поставити питање – ко је одговоран да закон из 1992. године буде у примени од 2000. до 2012, 2013. године? Зашто претходне власти нису узимале у разматрање промену овако битних и важних закона?

Вероватно би промена Закона о инспекцијском надзору смањила степен корупције и превара које су биле последица деловања влада које нису водиле бригу о својим грађанима, него су водиле бригу управо о онима који су те грађане доводили до стања да остају без посла, да остају без егзистенције и да немају и не виде излаз из своје ситуације.

Коначно је у Србији на власти странка која је спремна да се ухвати укоштац са свим проблемима и коначно у Србији привредници који раде поштено не морају да брину о нелегалној конкуренцији. Обавештавамо све оне који раде поштено да ће бити заштићени, то понављам још једном.

Такође, обавештавамо и све оне који раде нелегално и непоштено да је томе дошао крај, да ће им држава стати на пут и у наредном периоду или нека затворе те нелегалне објекте у којима раде и којима угрожавају пословање привреде, угрожавају и економски систем Србије, односно финансијски систем, да им једноставно овим законом то неће бити дозвољено.

Грађани су то вероватно и знали, али ја ћу поновити. По старом закону, веровали или не, инспекцијски надзор није био могућ у објектима који су непријављени, значи, у исто време је било могуће радити у непријављеном објекту, где инспектори нису имали право да врше контролу, а истовремено су контролисали оне који раде поштено, плаћају ПДВ, имају пријављене запослене и то је толико штетна ситуација да се јако тешко може израчунати у финансијском ефекту, али гледано на број запослених сигурно у неколико десетина хиљада.

Управа и привреда коначно, захваљујући овом закону, постају партнери. Деловаће се искључиво превентивно, а по потреби и казнено. Предвиђена је и казнена политика.

Оно што је такође битно, и овај закон је о свему водио рачуна, па и о томе да та казнена политика мора бити прилагођена субјекту који се кажњава са једне стране, односно величини тог субјекта. Неће се генерално кажњавати истом казном онај који има једног и 1.000 или 2.000 запослених, што је до сада био случај. Гледаће се величина ризика и гледаће се величина субјекта који се кажњава. Једноставно, ово је закон који гарантује поштење, односно поштен однос државе с једне стране, привредника и однос који ће сигурно повећати финансијски приход Министарства економије, односно Владе.

За крај, нећу више дужити, најбитније од свега је да овај закон ступа на снагу у релативно кратком року, да они који су радили нелегално имају начина и времена да се уведу у легалне токове.

У претходном периоду, то је заиста тако, постоје инспектори који злоупотребљавају своје функције и ево, са овог места, из Народне скупштине већ сада позивам грађане, односно привреднике који имају таквих проблема да се слободно обрате начелницима округа, министарствима. Имају кога да их заштити. То је у овом случају држава. Значи, нико нема право да шири корупцију, да им тражи мито и да злоупотребљава положај.

Понављам, још једном, обратите се начелницима округа, обратите се Министарству, има ко да вас заштити.

Порука за крај, закон који је на дневном реду мора бити подржан од сваког ко добро мисли овој Републици Србији и нашим грађанима, и у складу са тим позивам све да у дану за гласање изгласамо једногласно овај закон.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бирманчевићу. Реч има народна посланица Весна Симић. Изволите, госпођо Симић.

ВЕСНА СИМИЋ: Господине председавајући, уважена министарко са сарадницима, колеге народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, предлог целовитог закона о инспекцијском надзору који је поднела Влада видели смо данас неминован је. Да је то тако указује чињеница да су се сви привредни субјекти сложили са потребом доношења овог закона, и то као системског, а не у виду измена и допуна које би пружале само половична решења, мада је током разматрања о доношењу овог закона било и таквих идеја.

Консултовани су сви привредни субјекти. И сви су указали да је апсолутно неприхватљиво будуће поступање по одредбама Закона о државној управи из 1992. године. Такође, недовољна су, превазиђена, половична и застарела решења из Закона о општем управном поступку која су примењивана у овој материји.

У овој материји, пре неголи усвојимо овај закон, инспекцијски надзор био је регулисан са око 1000 прописа; што закона, уредби, правилника и других подзаконских аката. То је доводило до тога да су поједини привредни субјекти контролисани више пута, док други нису уопште контролисани.

То је доводило до колизије норми, као и до тога да неки од субјеката, односно многи привредни субјекти уопште нису знали која су све њихова права и обавезе управо због оволиког броја законских решења која су регулисала ову материју, па многи вероватно и не би кршили прописе да су могли да буду упознати са њима. Али како пратити 1000 законских решења? То ни ми правници не можемо.

Они који су највише били на удару то су, наравно, били мали привредници, са малим бројем радника. Поред тога што су морали да имају увек по једно запослено лице које би координирало само са инспекцијским органима, ипак наравно нису могли да дођу у контакт са свим потребним решењима из материје инспекцијског надзора и због тога више пута били беспотребно кажњавани.

Наравно, ово је погодовало сивој економији, односно непријављиваним предузећима или пак предузећима која су била пријављивана, али нису поштовала сву законску процедуру. Са доношењем системског закона који ће регулисати ову материју, овакве злоупотребе, као и преклапање норми, више неће бити могуће.

Данас смо чули толико похвала на рачун овог закона. Чули смо толико много од стране свих политичких групација о потреби његовог доношења. Замолила бих само да у дану за гласање сви подржимо овај закон, јер је заиста потребан, како нашој привреди у целини, у смислу њеног даљег афирмисања, тако и у смислу привлачења убудуће страних инвеститора. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Симић. Реч има народни посланик Драган Половина. Изволите, господине Половина.

ДРАГАН ПОЛОВИНА: Захваљујем се, поштовани председавајући. Поштована министарко са колегама, поштовани посланици, дао бих један сумарни преглед најновијих измена ових прописа који треба да ступе на снагу, јер углавном смо данас имали прилику да чујемо доста тога, али бих се задржао на оним стварима које су кључне, а које су нове.

Док у савременим правним системима држава Европске заједнице Управа за инспекцијски надзор има једну дефинисану улогу и организована је као посебна државна служба, код нас то није случај зато што влада мноштво секторских прописа који су распрострањени по многим законима, па наспрам тога и толики број инспекцијских служби, што говори само о једној неуређености те правне области и колизионим проблемима на које често наилазимо због мноштва прописа, а разлог је, између осталог, у несигурности и неизвесности субјеката који примењују те прописе.

Овакав систем какав постоји код нас је свакако застарео, време иде даље, он је анахрон, па отуда и потреба за новим системским законом, као што је у државама Европске уније, којим би се превазишло актуелно и уредила методологија поступања државних службеника у инспекцијској области, као што је то у другим државама.

Због тога је и настала потреба за доношењем овог закона, а њу су изразили сами привредни субјекти који су говорили и изјаснили се о овој инспекцији данашњег типа, као неефикасној и подложној корупцији, спорој, неадекватној променама које су уследиле са реформским прописима, због чега је и овај закон морао да заживи у нашој Скупштини.

Основна карактеристика овог актуелног система, који је данас још увек важећи, јесте одсуство превентивног рада и процене ризика од штетних последица да би се стање у тој области поправило и установио стабилан и одржив систем који ће у свему одговарати тржишној економији, солидним привредним пословањима, дошло се до сагласности о потреби за овим законом као системским, јер постојећи систем није одговарајући новим реформама.

Очигледно је да и коликогод једно друштво било савремено, имало модеран управни систем, инспекцијски надзор је тај који треба да се креће испред постојећег система, па је у томе и нова улога инспекцијске службе, а своди се поред постојећег на превентивно и контролно деловање, што је суштина промена коју ова досадашња правна искуства не познају.

Укратко бих изнео и садржину. Превенција која је толико кључна промена, закон је дефинише у смислу пружање стручне и саветодавне подршке надзираним субјектима, остваривањем јавности рада, транспарентности, објављивањем важећих прописа и планова, а набројао бих и по закону које су то превентивне мере, јер нисам чуо да су се оне децидно износиле.

То је упозоравање надзираног субјекта у његовим обавезама из закона и других прописа, као и о прописима и радњама и мерама управљеним према надзираном субјекту и санкцијама за поступање супротно овоме, указивања надзираном субјекту на могућност наступања штетних последица његовог пословања или поступања, налагању за примену одређених прописа, као и преузимању или уздржавању од одређених радња у његовом послу, и наравно вршење контроле надзираног субјекта у смислу примене прописа које му је инспектор наложио, а све у циљу како би се избегле штетне последице.

Ко су носиоци надзора и контроле? То су свакако инспектори који ће за овај посао морати да буду, како је то закон одредио, посебно обучени полажући стручни испит у одређеном временском року од дана ступања на снагу овог закона, а друга овлашћења су му да прати стање у области инспекцијског надзора, да процењује ризике наступања штете, доноси план рада који је кључан за предузимање редовног поступка инспекцијског надзора.

Ако бисмо питали ко су надзирани субјекти, укратко само, то су правна лица, предузетници и физичка лица која нису извршила регистрацију својих делатности за које закон иначе налаже да буду регистровани, у супротном су у прекршају, што је данас како сам имао прилике овде да чујем једна честа појава.

У поступку је, као и у сваком другом поступку, двостепеност основна карактеристика, што значи могућност изјављивања жалбе на решење инспекцијског органа у року од осам дана, на закључак три дана уколико се ради о неким процесним разлозима за његово доношење, а у сваком случају вођење управног спора на коначну одлуку ове службе.

Што се тиче врсте поступака које сам већ напоменуо, а то је у зависности да ли се поступак покреће у складу са предвиђеним планом и редовна инспекцијска надзорна контрола, затим уколико се ради о хитним мерама ванредни инспекцијски надзор, уколико се ради о утврђивању извршења одговарајућих мера које су наложене надзираном субјекту су контролни поступци и допунски ради утврђивања одређених чињеница.

Након ове процедуре инспекцијски орган доноси одлуке о мерама и радњама које су по закону, могу да предузимају и решења и закључке, као и мишљења, затим сугестије, налоге, препоруке у ширем смислу, јер су њихова општа транспарентна карактеристика којом се замењују досадашња широка дискрециона права ових субјеката.

Контролно деловање се своди на проверу наложеног да ли је надзирано лице извршило налог инспектора у смислу препоруке, савета и слично, све како би се избегле наступајуће штетне последице.

Спомиње се и посебно координационо тело које овај закон налаже. Оно је изузетно значајно, зато што оно прати ниво координације између инспекцијских служби, иницира одговарајуће мере. Његови задаци су између осталог утврђивање смерница за поступање инспектора, даје и разматра мишљење, директиве и методолошке материјале како то закон тачно наводи, захтева податке и обавештења и практично глобализује један систем рада који је новоустановљен овим законом и установљавамо истовремено строгу процедуру.

Суштинска измена коју овај закон предвиђа јесте превентивна и контролна функција. Оне пружају један значајан допринос стварању модерног и успешног управног система у оквиру ове службе, насупрот садашњем актуелном за који смо имали прилике да чујемо да је нефункционалан, анахрон и није довољно способан да одговори изазовима и потребама савременог привредног кретања.

Својствено томе предложен је јединствени системски закон који ће попунити празнине у овој управно-правној области, изражавајући све предности у односу на све постојеће актуелне прописе, а тиме се уклапа у оно што је јако важно, у текућу прекомпозицију друштвено-економских и правних кретања у Србији која су одраз једног новог политичког и савременог деловања.

Овоме бих придодао још нешто што се директно не везује за ово, али је карактеристика досадашњег и увек је на неки начин била ситуација да је проблем код службеника државне управе да је увек недостајало нешто што је било неопходно и тиче се његове специјализације, едукације и стимулације.

То је нешто што је по мом мишљењу недостајало службенику државне управе. Говорим о једној просечности ако говоримо о специјализацији које није било због тога што сам мишљења да не треба у органима државне управе сви све да знају. На пример да државна службеница у пореској управи која ради на пословима ПДВ буде премештена за потребе посла на послове преноса апсолутних права. То је у реду, али говоримо о нивоу једне просечности. Зато сматрам да је уска специјализација у области за коју је запослена нешто што је предност у односу на ову садашњу ситуацију.

Што се тиче едукације која је изостајала, на неки начин сматрам да није довољно присуство само на семинарима и да то буде једини вид едуковања. Стога у члану 50. овог новог системског закона предвиђена је едукација, обука и стручно усавршавање инспектора до нивоа провере његових знања.

За мене је то нешто ново и тога мислим да није било у неким претходним фазама организовања државне управе. Наравно и стимулација, недавно смо имали прилике од колеге адвоката да чујемо једно врло разложно излагање о употреби правилника и доношење правилника када је било речи о избору судија.

Зашто би државни службеници који обављају посао различитог квалитета исто зарађивали? Сматрам да је то суштина. На пример, службеници који обављају посао током неколико године или свака друга одлука буде стављена ван снаге одлуком другостепеног органа, да ли по жалби странке или по праву надзора, док други службеник нема такав проблем. Али, стимулација није таква да овоме буде нижа зарада.

По мени, уколико је стимулација осмишљенија и боља, уколико се у овој радњи онога који се показао са квалитетнијим радом током године и нема одлуке које су стављене ван снаге, утолико је смисленије и двоструко корисније зато што је стимулативније и за овога који не показује такав квалитет радње. То је моје виђење онога што је био један стандард у неком неафирмативном смислу државног службеника.

Предлог закона о инспекцијском надзору у свему одговара потребама реформи правног система који је у току, па бих предложио свим колегама посланицима да у циљу остваривања права интереса грађана Србије, као што ћемо то учинити и ми чланови посланичке групе СНС, да у дану за гласање прихвате овај предложени законски текст и да гласају за њега. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Атлагић, као последњи пријављени дискутант.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче, поштовани представници Министарства, поштоване даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије и овај закон, као и многи претходни, има своје упориште у експозеу председника Владе Републике Србије господина Александра Вучића који је он поднео народним посланицима у Народној скупштине Србије 27. априла господње 2014. године.

Да вас подсетим, пошто су ме господа из ДС јутрос подсетила да нису запамтила, а сада нема ниједног, жао ми је што нема, али вероватно негде из прикрајка слушају и нека чују експозе председника Владе Републике Србије господина Александра Вучића је темељитији, најпрецизнији, највећи и најсвеобухватнији од свих претходних 72 експозеа код нас која су поднесена у Народној скупштини Републике Србије од 1805. године, од времена првог председника Владе Србије Проте Матеје Ненадовића до данас. Ако треба поновићу још једном ако негде гледају овај пренос, пошто насупрот мене нема ниједног представника ДС.

Господин председник Владе Александар Вучић је на страни 92. експозеа рекао – ''створићемо институционални и организациони оквир за системско сузбијање сиве економије, пре свега кроз примену пореских прописа и темељних реформи пореске управе''.

Господин председник је на страни 32. поменутог експозеа рекао – ''државна администрација мора постати подршка, а не препрека инвеститорима и приватницима''. Тако то ради Александар Вучић, тако то ради СНС, како видите поштовани грађани, записано – остварено.

Господо народни посланици, инспекција и инспекцијски надзор чине кичму функционисања државне управе и читавог политичког система наше земље. Зато приликом модернизације Србије коју спроводи Влада Републике Србије изузетно важно питање је питање реформи инспекција.

Ако погледамо земље у региону, онда запажамо да су оне све спровеле реформе, не само инспекција него и државних управа, а посебно инспекцијског надзора још пре десет година, неки су и пре 15, као што је Хрватска, неке након седам, међутим ми тек сада то спроводимо.

Поштовани грађани Србије, бивши режим ДС на челу са Борисом Тадићем и Гораном Пајтићем није спровео реформе државне управе, ни реформе инспекције и инспекцијског надзора. Уместо тога они су пљачкашком приватизацијом 51 милијарду евра избацили из земље, презадужили земљу и уништили институције система.

Тиме су уништили нашу прошлост, нашу садашњост и будућност деце наше, а да су остали на власти још само годину дана уништили би и наше корене. На срећу наши грађани Србије им нису то дозволили и послали их у политичку прошлост из које се надам никада више неће вратити.

Ту њихову грешку ево исправља Влада Републике Србије. Овим законом тренутни инспекцијски систем у Републици Србији је разуђен, недовољно координисан. Преко хиљаду закона и подзаконских аката уређује рад, како неки кажу, 34, ја тврдим 35 инспекција у 12 министарстава.

Недостатак сарадње, преклапање и дуплирање делокруга рада, као и честе и дуготрајне контроле оптерећују рад привредних субјеката и црпе снагу и умањују ефикасност инспекцијског надзора. Поред осталог, даме и господо, циљ овога закона јесте да допринесе стварању уређене државе, да олакша пословање привреде, да смањи простор за корупцију.

До данас није постојао ниједан системски закон у нашем правном систему Републике Србије којим се уређује инспекције и инспекцијски надзор, али постоје озбиљни недостаци у погледу координације инспекцијског надзора. Исто тако, инспекције немају специјализовани софтвер, нити јединствену базу података. У Републици Србији велики број инспекција, како сам рекао од 33 до 36, како смо видели данас колико их има, које у свом раду примењују преко хиљаду законских прописа који нису доступни субјектима контроле.

Надаље, капацитети инспекцијских органа су недовољни, а не постоји један јасан критеријум за вредновање, као ни систем њиховог напредовања. Исто тако надлежност за поступања инспекција за предузимање мера над нерегистрованим субјектима је ограничена.

Ограничена је и надлежност инспекција за подузимање мера у борби против сиве економије, а сарадња између инспекцијских органа је незадовољавајућа. Зато ће овај закон створити трајну структуру за координацију свих инспекција, а координација против сиве економије биће њен приоритет.

Применом овог закона анулираће се бројне аномалије које ће се отклонити и успоставиће се јединствени информациони систем као кључна претпоставка за праћење ефикасности рада инспекцијског надзора. Применом овог закона, даме и господо народни посланици, суштински ће се променити рад свих инспекција и рад државне управе.

Мења се однос између инспекција и привреде. Смањиће се корупција. Подстицаће се привредне инвестиције и отварање нових радних места. Модернизираће се и стандардизовати инспекцијски надзор. Нестаће корупционе снаге између инспектора, политичара и привредних субјеката, која је попримила у претходном режиму невиђене размере.

Зато се господа из бившег режима и боре да се овај закон није примењивао, ево заправо није донесен има 15 година.

Све у свему Република Србија ће усвајањем овог закона добити један од најбољих закона о инспекцијском надзору. Како кажу невладине организације, један од најбољих у Европи. Ово је још један доказ да Влада РС корача крупним корацима у реализацији модернизације Србије, за коју се тако здушно залаже и проводи наш премијер Александар Вучић и читава Влада РС, потпомогнута од стране председника државе Томислава Николића и већине грађана Републике Србије.

У то име, даме и господо народни посланици, позивам вас да гласате за овај закон. Посебно позивам вас, господо из опозиционих клупа, додуше нема нити један из ДС, а из ове Тадићеве има једна госпођа, на чему јој честитам, да и ви дате свој глас за овај закон како би бар мало, па макар и на тај начин демонстрирали вашу вољу за модернизацију наше отаџбине.

Дозволите на крају да демантујем господина Веселиновића, који је на почетку данашње Скупштине изнео неистине да просветна инспекција има свега десетак инспектора. Просветна инспекција у Министарству просвете и технолошког развоја има 126 инспектора у основним и средњим школама и четири инспектора за високо образовање. Исто тако изнео је неистину за СНС када је говорио да их врло мало има у сали. Можете проверити, било је 40 из владајуће, из његове странке два посланика, из Тадићеве шест посланика. Значи, из СНС заједно са социјалистима 41.

Знам да је он професор Универзитета и професор права. Ми би рекли нашим студентима ако се тачни подаци не износе да се лупета. Молим га у будућности да износи тачне податке у Народној скупштини поштујући овај високи дом.

Како видите, нема ни академске честитости данас послеподне. Нема га ниједан дан послеподне. Да бар један дан остане до краја, можда бих за његов амандман гласао. У то име, хвала вам лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Атлагићу.

Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања начелног претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Не.)

Закључујем начелни претрес о Предлогу закона.

Наставак је уторак, 7. априла 2015. године, са почетком у 10.00 часова, разматрањем друге тачке дневног реда. Захваљујем.

(Седница је прекинута у 17.20 часова.)